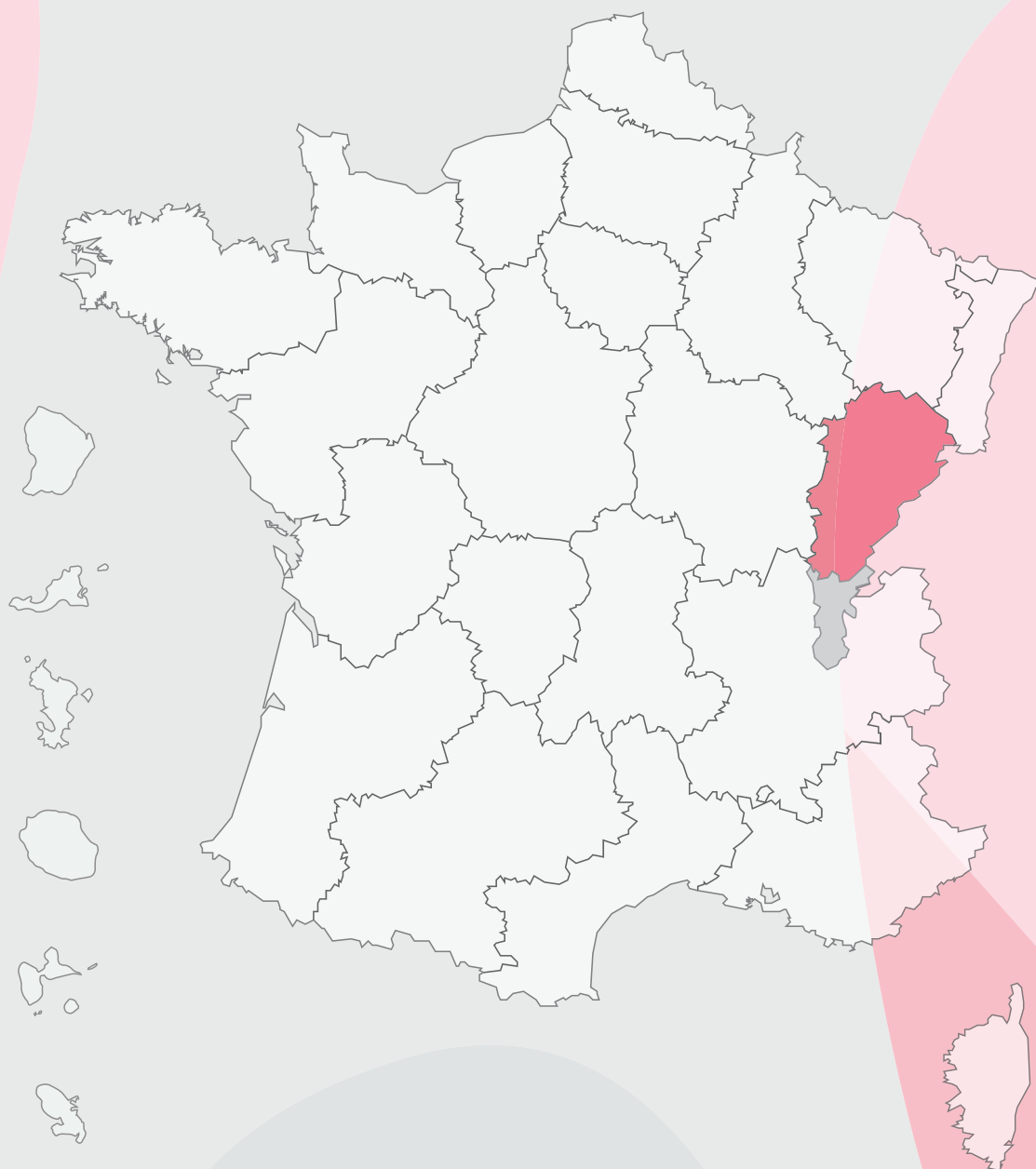


# PROGRAMME OPÉRATIONNEL FRANCHE-COMTÉ ET MASSIF DU JURA 2014-2020 Plan d'évaluation



# Plan régional d'évaluation

du programme opérationnel FEDER/FSE Franche-Comté Massif du Jura

2014-2020



<i>Introduction : une programmation tournée vers les résultats.....</i>	<i>2</i>
<b>PARTIE 1 : LES PRINCIPES DU PLAN D'EVALUATION.....</b>	<b>3</b>
1.1 - Base réglementaire.....	3
1.2 - Objectifs du plan d'évaluation.....	4
1.3 - Articulation de ce plan d'évaluation avec les autres démarches d'évaluation .....	4
1.4 - Gouvernance régionale de l'évaluation .....	5
<b>PARTIE 2 : LE CONTENU DU PLAN D'EVALUATION.....</b>	<b>9</b>
2.1 – Stratégie pour assurer la qualité des travaux d'évaluation .....	9
2.2 - Programme indicatif des évaluations du PO FEDER FSE .....	10
<b>PARTIE 3 : LE DEVENIR DES EVALUATIONS .....</b>	<b>12</b>
3.1 - Valorisation des résultats .....	12
3.2 – Diffusion des résultats .....	12
Liste des annexes.....	13

Le présent document constitue la feuille de route des évaluations à mener sur le programme opérationnel (PO) FEDER-FSE sur la période de programmation 2014-2020. C'est un document stratégique qui a vocation à accompagner la mise en œuvre de ce programme et à soutenir son pilotage dans une logique de résultats. Il a été élaboré de façon collaborative entre la Direction Europe et les Directions opérationnelles de la Région Franche-Comté, en associant étroitement les instructeurs de chaque thématique du programme.

### ***Introduction : une programmation tournée vers les résultats***

Pour la période 2007-2013, un plan d'évaluation conjoint PO FEDER et Contrat de Plan Etat-Région (CPER) avait été adopté en 2009. Il a permis de réaliser 9 évaluations sur les thèmes suivants : technologies d'information et de communication (2009 puis 2014), innovation (2010), contrats d'aide à la compétitivité (2011), accessibilité aux services (2012), égalité hommes-femmes (2010), environnement (2011), développement durable (2013) et communication (2015). Ces travaux ont permis aux acteurs régionaux de mieux connaître leurs programmes, d'appuyer leurs décisions de changements sur des jugements extérieurs et finalement de s'acculturer à l'exercice d'évaluation.

Pour la programmation 2014-2020, la Commission Européenne renforce la production de résultats pour chaque programme européen. Ces programmes devront contribuer à la stratégie Europe 2020, à savoir assurer une croissance intelligente, durable et inclusive. Cette logique de résultat s'accompagne de nouvelles exigences : un système d'indicateurs pour traduire les objectifs des programmes, un cadre de performance pour apprécier l'avancement à mi-parcours et à la fin de la période de programmation et des évaluations pour apprécier la performance des programmes.

### 1.1 - Base réglementaire

Conformément au règlement (UE) N°1303/2013 portant dispositions communes aux Fonds européens structurels et d'investissement (FESI) (notamment FEDER, FSE, FEADER), en particulier aux articles 54 et 56, **l'autorité de gestion (AG) doit établir un plan d'évaluation** pour chaque programme, détaillant les évaluations à mettre en œuvre sur la période de programmation. Ce règlement précise que les évaluations doivent être « effectuées dans le but d'améliorer la qualité de la conception et de la mise-en-œuvre des programmes et d'évaluer leur efficacité, leur efficience et leur impact ».

« Pendant toute la période de programmation, l'autorité de gestion veille à ce que les évaluations de chaque programme dont elle a la responsabilité soient effectuées sur la base de ce plan d'évaluation et que chacune des évaluations fassent l'objet d'un **suivi correct** et d'une **communication large**. »

Ce règlement (article 56) précise que **tous les objectifs spécifiques (OS) du programme doivent être couverts par au moins une évaluation d'impact** pendant la période de programmation. Cependant elle n'impose pas d'évaluer toutes les réalisations, et les OS peuvent être évalués selon des degrés d'approfondissement différents, en fonction notamment de leur importance stratégique. La Commission Européenne précise que les programmes, ainsi que divers autres facteurs, contribuent au résultat. En outre, il faut distinguer le résultat et l'impact : le résultat est observé tandis que l'impact n'est pas directement observable.

Le règlement (article 114) précise également que l'Autorité de gestion identifie les évaluations (dans la mesure du possible) dès le démarrage du programme et les présente de façon structurée dans un « plan d'évaluation ». Le Comité de suivi du programme examine et approuve le plan d'évaluation, « au plus tard un an après l'adoption du PO ». Le PO FEDER-FSE Franche-Comté, ayant été adopté par la Commission européenne le 10 novembre 2014, ce plan doit être approuvé par le Comité de suivi au plus tard le 10 novembre 2015. Par la suite, le comité de suivi examine toute modification de ce plan d'évaluation.

Par ailleurs, le règlement (article 54) indique également que les évaluations doivent être effectuées par des experts internes ou externes fonctionnellement indépendants des autorités responsables de la mise en œuvre des programmes, afin de garantir l'impartialité des jugements formulés.

Pour finir, l'UE impose que toutes les évaluations soient mises à la disposition du public, par souci de transparence (article 54). De plus, une synthèse des résultats de toutes les évaluations du programme doit figurer dans les rapports annuels de mise en œuvre qui sont transmis à la Commission Européenne (article 50).

## **1.2 - Objectifs du plan d'évaluation**

L'objectif du plan d'évaluation est d'améliorer la mise en œuvre du PO en termes d'efficacité (atteindre les objectifs fixés), d'efficience (assurer une utilisation optimale des ressources), de pertinence (répondre aux besoins les plus importants) et d'impact (contribuer à l'amélioration de la situation en Franche-Comté). Les évaluations de ce plan doivent permettre un pilotage et une prise de décision avisés, sur la base de leurs conclusions.

Le plan d'évaluation permettra également d'alimenter les rapports annuels de mise en œuvre du programme en éléments d'explication et d'appréciation de sa mise en œuvre et de son efficacité.

Pour atteindre les objectifs du plan d'évaluation, deux types d'évaluation seront mises en place :

- Les évaluations de mise en œuvre qui permettent de réajuster les modalités de gestion et de fonctionnement du programme afin de le rendre plus efficace.
- Et les évaluations d'impact qui examinent si le programme atteint les résultats attendus et apportent des enseignements permettant de comprendre pourquoi ces résultats ont été atteints ou non, et dans quelles circonstances.

## **1.3 - Articulation de ce plan d'évaluation avec les autres démarches d'évaluation**

Ce plan d'évaluation s'articule avec les plans d'évaluation du Programme de Développement Rural FEADER Franche-Comté (voir synthèse en annexe 1) et du Programme de Coopération (PC) Interreg V France-Suisse (en cours de rédaction).

L'articulation entre ces trois programmes européens (PO FEDER-FSE, PDR FEADER et PC Interreg France-Suisse) a lieu à différents niveaux, garantissant ainsi une coordination et la cohérence de l'ensemble des évaluations concernant les fonds européens en région :

- **Au niveau du contenu des évaluations** : la synergie entre les fonds européens sera appréciée dans les évaluations lorsque cela est pertinent. Certaines évaluations de ce plan sont plurifonds et pluri-programmes.
- **Au niveau de la gouvernance** : les instances d'évaluation - comité technique régional d'évaluation et comité de suivi - ont une approche plurifonds et pluri-programmes.
- **Au niveau de la mise en œuvre** : les moyens et outils mobilisés à l'échelle régionale seront autant que possible mutualisés pour optimiser la mise en place de la démarche d'évaluation et en réduire les coûts.

Sur certains champs d'études, des évaluations mutualisées peuvent être envisagées avec d'autres programmes tels que le CPER 2015-2020, le PO FEDER-FSE Lorraine incluant un volet Massif des Vosges couvrant une partie de territoire franc-comtois, ou encore le PO FEDER-FSE Bourgogne (la Région Franche-Comté allant fusionner avec la Région Bourgogne à partir de 2016). Des évaluations pluri-

programmes pourront être envisagées dans la perspective de la préparation des programmes de la période suivante.

#### **1.4 - Gouvernance régionale de l'évaluation**

Le dispositif régional d'évaluation s'appuie sur une instance décisionnelle (le Comité de suivi), des instances techniques (le Comité technique régional d'évaluation et les Comités de pilotage des études), l'Autorité de Gestion, et des évaluateurs.

##### **✓ Le Comité de suivi**

Le Comité de suivi plurifonds approuve le plan d'évaluation et ses révisions le cas échéant. Il peut notamment proposer des évaluations supplémentaires jugées pertinentes au regard de l'incertitude des impacts ou des écarts de réalisation constatés.

Le Comité de suivi est chargé de définir, piloter et diffuser les travaux des plans d'évaluation. Il prend connaissance de l'ensemble des travaux d'évaluation et des préconisations effectuées par les évaluateurs, et peut émettre des recommandations à l'autorité de gestion concernant la mise en œuvre, le suivi et l'évaluation du programme.

##### **✓ Le Comité régional d'évaluation plurifonds**

Le Comité régional d'évaluation est une instance technique, pluri-fonds et pluri-programmes. Ce comité suit et coordonne les évaluations du PO FEDER-FSE, du PDR FEADER et du PC Interreg France-Suisse et rend compte au comité de suivi. Ce comité effectue un suivi des suites à donner aux recommandations des évaluations et est force de proposition auprès du comité de suivi notamment sur les recommandations les plus pertinentes qu'il suggère de mettre en œuvre. Il assure la promotion des travaux d'évaluation et la diffusion des bonnes pratiques d'évaluation et peut suggérer des actions de formation ou sensibilisation.

Ce comité est copiloté par les services de la Région et de l'Etat, et associe les chambres consulaires, le Conseil économique, social et environnemental régional, l'Université de Franche-Comté, l'INSEE, la Région Rhône-Alpes, la Coordination Régionale Interreg (CRI), ainsi que toutes personnes qualifiées en matière d'évaluation ou à propos des thématiques concernées, dans le but d'optimiser l'évaluation d'enjeux communs contribuant à la stratégie UE 2020. Il se réunit au moins une fois par an, suivant l'actualité des travaux d'évaluation.

### ✓ **Les Comités de pilotage des études**

Ces Comités de pilotage sont copilotés Etat-Région et constitués, pour chaque étude engagée, par des membres désignés et qualifiés suivant le champ de l'évaluation.

Chaque comité de pilotage des évaluations :

- valide les modalités de déroulement de la prestation (délais, données mises à disposition...) et les modalités de recrutement du prestataire externe quand la prestation est externalisée (validation du cahier des charges) ;
- suit et pilote le déroulement de la prestation (validation des choix méthodologiques du prestataire...) en apportant ses compétences méthodologiques et techniques sur le sujet ;
- réceptionne les livrables et vérifie la recevabilité des rapports d'évaluation avant leur présentation aux comités de suivi et technique régional d'évaluation ;
- et est force de proposition sur le plan de diffusion de l'évaluation concernée.

### ✓ **L'autorité de gestion**

L'Autorité de gestion veille aux bonnes conditions de déroulement des évaluations et rend compte de l'exécution de ce plan au comité de suivi.

L'Autorité de gestion met en place les ressources humaines et financières nécessaires à la réalisation du plan d'évaluation et à l'appui technique utile aux démarches d'évaluation. Deux chargés de mission suivi-évaluation, fonctionnellement indépendants de la mise en œuvre des programmes, sont positionnés à la Région au sein de la Direction Europe / service Pilotage des programmes européens. Ils coordonnent les activités de suivi et d'évaluation pour les fonds européens FEADER, FEDER et FSE, pour les trois programmes européens gérés par la Région (PDR FEADER, PO FEDER-FSE et PC Interreg France-Suisse) et veillent à la synergie avec les autres démarches d'évaluation engagées en région. La centralisation du suivi et de l'évaluation au sein d'un binôme garantit une coordination des activités d'évaluation, une cohérence entre les fonds, une visibilité globale des interventions et permet d'écarter les risques de double financement.

Les chargés de mission suivi-évaluation contribuent à :

- la formation et la coordination des instructeurs pour garantir un bon remplissage des valeurs des indicateurs pour chaque dossier programmé ;
- la collecte et le renseignement des données de suivi des programmes notamment les données du cadre de performance (indicateurs de réalisation et de résultats) ;
- l'élaboration des rapports annuels de mise en œuvre ;

- le pilotage et la mise en œuvre des activités d'évaluation (définition du contenu de chaque évaluation, recrutement et accompagnement de prestataires externes, suivi des travaux, réunion du comité de pilotage, coordination des partenaires) ;
- et la préparation du rendu des travaux auprès des comités de suivi et technique régional d'évaluation.

Le service Pilotage des programmes de la Direction Europe de la Région Franche-Comté comprend également un chargé de suivi et contrôle interne et des chargés de mission par fonds européens, qui réunissent les informations relatives au suivi financier des programmes, utiles aux évaluations.

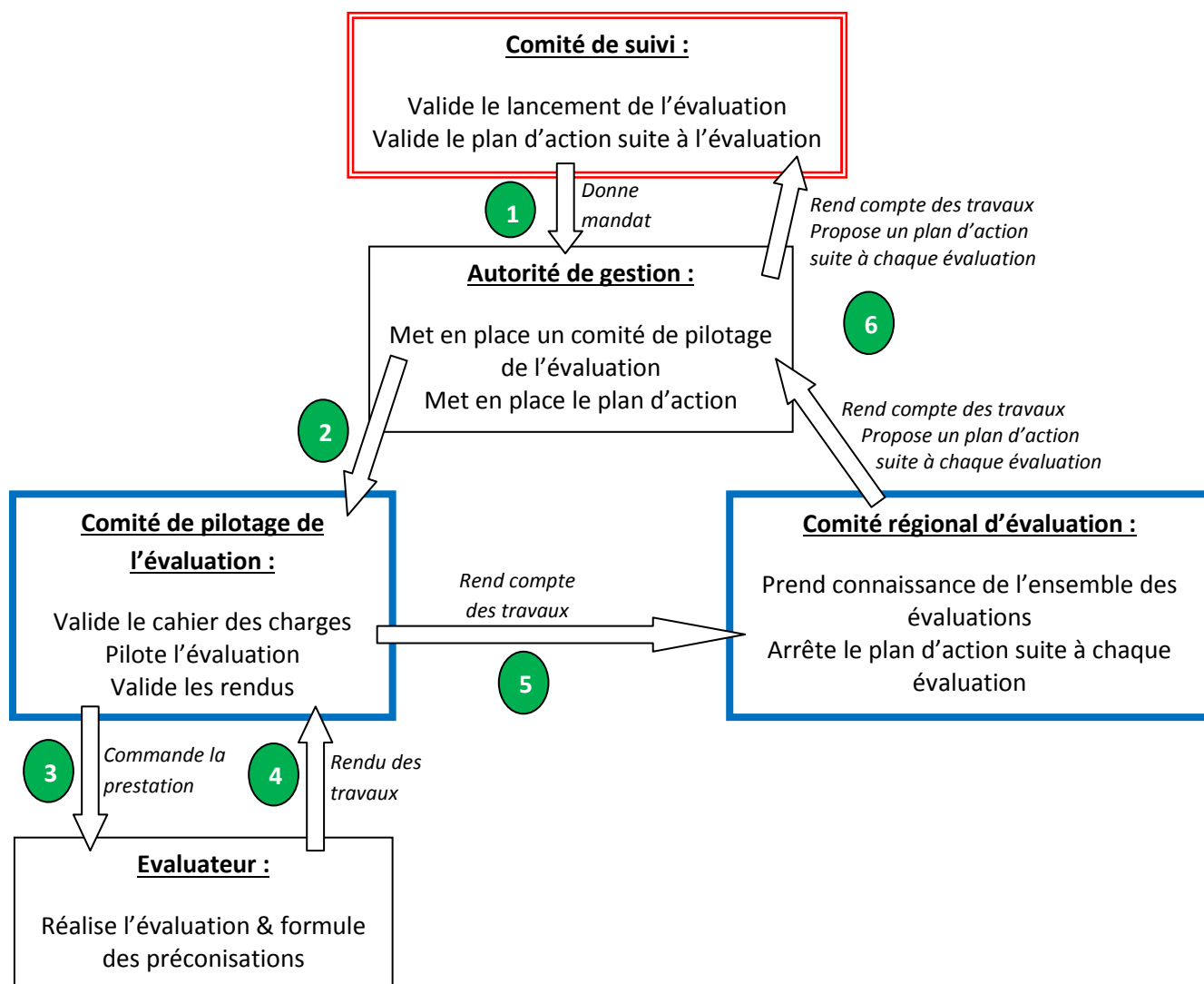
### ✓ **Les évaluateurs**

En fonction des prestations retenues, les évaluations pourront être effectuées en interne par du personnel fonctionnellement indépendant des activités de mise en œuvre des programmes, ou confiées à des prestataires externes indépendants de l'Autorité de gestion (bureaux d'étude, organismes de conseil, observatoires ou travaux de recherche). La fonction première des évaluateurs est d'apporter et de formuler un jugement de valeur argumenté sur l'efficacité et l'efficience du programme ainsi que des préconisations pour aider l'autorité de gestion à améliorer la mise en œuvre du programme.

Ils présentent les résultats au comité de pilotage de l'étude.



Le schéma ci-dessous illustre le rôle de chacune des instances lors du pilotage d'une évaluation :



### 2.1 – *Stratégie pour assurer la qualité des travaux d'évaluation*

Afin de garantir une bonne qualité des travaux d'évaluation, ceux-ci devront respecter les normes adoptées par la Commission Européenne et les sociétés d'évaluation nationales, à savoir la nécessité de planifier, la participation des parties prenantes, la transparence, l'utilisation de méthodes rigoureuses, l'indépendance et la diffusion des résultats.

La qualité du **système de suivi** mis en place par l'AG est également une condition préalable indispensable pour avoir des données fiables pour les évaluations. En effet, le système de suivi a une place centrale dans le cycle de vie de l'évaluation du programme. En amont du travail d'analyse qualitative de l'évaluateur, ce système apporte à l'AG une connaissance quantitative du programme.

L'AG a mis en place différents outils permettant d'assurer la qualité de système de suivi, au-delà des obligations réglementaires :

- Un **guide des indicateurs** du PO FEDER-FSE, réunissant l'ensemble des informations nécessaires à la bonne utilisation et interprétation des indicateurs de réalisation et de résultat du programme.
- Un **contrôle-qualité sur la valeur des indicateurs de réalisation** : une double vérification des données fournies par le porteur de projet (dossier de demande de subvention, état d'avancement du projet, compte rendu final d'exécution...) est assurée par l'instructeur et par le chargé de mission contrôle interne. Elle garantit la fiabilité des informations saisies dans SYNERGIE et permet d'apprécier le réalisme des valeurs renseignées des indicateurs de réalisation.
- Un **tableau de bord de suivi du cadre de performance**, ayant pour objectifs de suivre l'avancement du cadre de performance, à la fois en termes financiers et en termes de réalisations, et d'alerter l'autorité de gestion et le Comité de suivi si les valeurs des indicateurs s'écartent sensiblement des valeurs cibles. Cet outil a la forme d'un tableau et de graphiques Excel, construits à partir d'extractions du logiciel synergie effectuées plusieurs fois par an. Voir contenu du cadre de performance en annexe 4.
- Une prestation externe pour **le suivi à 6 mois des participants** aux formations (PO, axe 4 FSE), qui apportera des informations précieuses sur le devenir des participants aux actions FSE, et permettra d'effectuer une analyse de causalité entre l'intervention du FSE et les résultats obtenus.
- Des **formations des chargés de mission suivi-évaluation** afin d'améliorer leur expertise, leurs compétences.
- Des **formations des services et des porteurs de projet** afin de les sensibiliser à l'importance d'un système de suivi de qualité et leur expliquer les concepts de l'évaluation : des réunions

d'information sur le suivi et l'évaluation ont lieu régulièrement avec les instructeurs de tous les axes du PO, qui sont les relais auprès des porteurs de projet sur ces sujets. Un temps d'information particulier a été consacré aux principes horizontaux, afin d'organiser la collecte des données qui seront nécessaires aux évaluations. En outre, des réunions auprès des porteurs de projet sont envisagées en complément de leur accompagnement individuel. Par ailleurs, il faut noter que la Région Franche-Comté a déjà une culture de l'évaluation qu'elle pratique comme outil de pilotage de ses politiques depuis 2012, et dans le cadre de l'évaluation des programmes précédents (PO et CPER 2007-2013) depuis 2009.

- Un **groupe de travail « statistiques »**, qui est une instance technique, pilotée par l'autorité de gestion, qui est garante de la qualité du renseignement des indicateurs de résultat des programmes européens. Ce groupe de travail, composé des détenteurs de données liées aux thématiques des programmes (INSEE, Agence de l'environnement et de maîtrise de l'énergie (ADEME), Direction régionale de l'environnement, de l'aménagement et du logement (DREAL), Observatoire statistique transfrontalier de l'Arc Jurassien (OSTAJ)...), se réunira une à deux fois par an.

## **2.2 - Programme indicatif des évaluations du PO FEDER FSE**

Le programme indicatif des évaluations à mener a été construit en répondant aux principes suivants :

- les **évaluations de mise en œuvre** se dérouleront en début de programme (en 2016 et 2017) ; elles analyseront le fonctionnement et la gestion du programme afin d'améliorer ces points.
- les **évaluations d'impact** se dérouleront à partir de 2017 et analyseront les effets de tous les OS, par une entrée thématique liée à ces OS et par une entrée transversale (voir tableau de correspondance entre évaluations et OS en annexe 2).
- **deux évaluations plurifonds** d'impact auront lieu sur les programmes FEDER-FSE, FEADER et Interreg France Suisse : une évaluation sur les principes transversaux de non-discrimination et d'égalité femmes-hommes (ne traitera pas du FEADER) et une évaluation sur l'efficacité de la communication dans ces trois programmes.

Ce programme indicatif d'évaluation est décrit de façon synthétique dans le tableau page suivante et de façon détaillée en annexe 3. Pour chaque évaluation, les questions évaluatives, les données requises et les sources d'information indiquées dans cette annexe seront affinées et complétées lors de la rédaction du cahier des charges. Ce plan d'évaluation sera, le cas échéant, complété au cours de la vie du programme pour y intégrer des évaluations supplémentaires, motivées par exemple par des évolutions imprévues du contexte ou un écart important des résultats obtenus par rapports aux objectifs fixés sur certaines thématiques.

Type d'évaluation	Intitulé évaluation	Code	Programmes concernés	Axe et OS du PO concernés	Finalités	Date	Coût estimatif
<b>Evaluations de mise en œuvre</b>	Evaluation transversale de mise-en-œuvre	E1	PO FEDER et FSE	Tous les axes Tous les OS	Analyse des dysfonctionnements Amélioration de la mise en œuvre / Eventuelle réorientation du programme	2016	80 000 €
	Evaluation de thématique(s) ou d'OS qui démarrent tardivement	E2	PO FEDER et FSE	OS à faible avancée	Analyse approfondie des éventuels dysfonctionnements mis en évidence lors de l'évaluation E1 Amélioration de la mise en œuvre / Eventuelle réorientation du programme	2017	60 000 €
<b>Evaluations d'impact</b>	Evaluation d'impact sur la transition énergétique	E3	PO	Axe 3 : OS 3.1, 3.2, 3.3 et 3.4	Création de connaissances Analyse des effets du PO	2017	80 000 €
	Evaluation d'impact sur les entreprises	E4	PO	Axe 1 : OS 1.3 et 1.4	Création de connaissances Analyse des effets du PO	2017	80 000 €
	Evaluation d'impact sur le développement touristique dans le Massif du Jura	E5	PO	Axe 6 : OS 6.1 et 6.2	Création de connaissances Analyse des effets du PO	2018	80 000 €
	Evaluation Formation (FSE)	E6	PO partie FSE	Axe 4 : OS 4.1 et 4.2	Création de connaissances Analyse des effets du PO	2018	80 000 €
	Evaluation d'impact sur le développement urbain	E7	PO	Axe 5 : OS 5.1 et 5.2	Création de connaissances Analyse des effets du PO Préparation des prochains programmes	2019	80 000 €
	Evaluation d'impact sur la RIS3	E8	PO	Axe 1 : OS 1.1 et 1.2	Création de connaissances Analyse des effets du PO	2020	80 000 €
	Evaluation d'impact Usages numériques	E9	PO	Axe 2 : OS 2	Création de connaissances Analyse des effets du PO	2020	50 000 €
	<b>Evaluation des impacts "égalité des chances"</b>	E10	Plurifonds (PO et PC)	PO tous les OS PC tous les OS	Création de connaissances Analyse des effets Apport d'éléments pour les RAMO finaux Préparation de la mise en œuvre des prochains programmes	2021	80 000 €
	<b>Evaluation de la communication</b>	E11	Plurifonds (PO, PC et PDR)	PO AT Axes 6 et 7 PC AT PDR AT	Création de connaissances Analyse des effets Préparation de la mise en œuvre des prochains programmes	2021	50 000 €

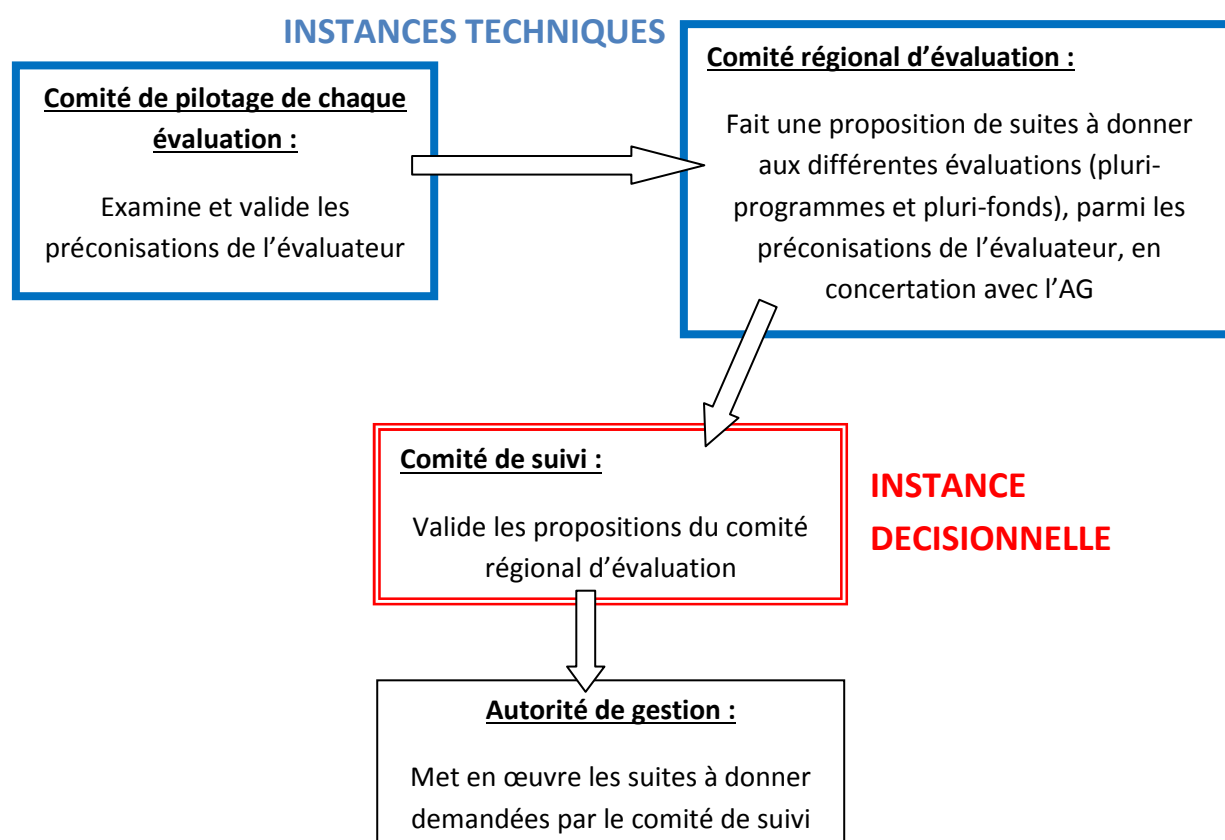
**Coût total : 800 000 €**

## PARTIE 3 : LE DEVENIR DES EVALUATIONS

### 3.1 - Valorisation des résultats

L'évaluation, en apportant des préconisations, s'inscrit dans un cycle d'amélioration en continu des politiques. Les résultats d'évaluation notamment les préconisations servent à améliorer la mise en œuvre des programmes en cours et la définition des programmes futurs.

Le schéma ci-dessous explique le rôle de chaque instance dans l'examen et l'application de ces préconisations.



### 3.2 – Diffusion des résultats

Les résultats des évaluations seront présentés aux différentes instances d'évaluation et rapportés dans les rapports annuels de mise en œuvre.

Afin d'assurer une diffusion plus large des résultats auprès des partenaires et du grand public, les évaluations seront mises en ligne (rapports complets et résumés) et pourront être valorisées dans le cadre des actions de communication du programme.

## **Liste des annexes**

- *Annexe 1 : Description indicative des travaux d'évaluation prévus dans le programme FEADER (extrait du PDR de Franche-Comté)*
- *Annexe 2 : Tableau de correspondance entre les évaluations d'impact et les objectifs spécifiques du PO*
- *Annexe 3 : Fiches descriptives des évaluations*
- *Annexe 4 : Cadre de performance du PO FEDER-FSE Franche-Comté Massif du Jura 2014-2020*
- *Annexe 5 : Méthodologies qui seront utilisées dans les évaluations de ce plan*
- *Annexe 6 : Sources et documents de référence pour la rédaction de ce plan d'évaluation*

## ***Annexe 1 : Description indicative des travaux d'évaluation prévus dans le programme FEADER (extrait du PDR de Franche-Comté)***

### Sujets d'évaluation du PDR FEADER :

- Contribution du programme à la réalisation des objectifs pour chacune des six priorités ;
- Contribution du programme aux priorités transversales (innovation, changement climatique et environnement) ;
- Contribution du programme aux objectifs de l'accord de partenariat ;
- Evaluation des interventions spécifiques (LEADER et réseau rural).

Au regard des spécificités du PDR de la région Franche-Comté, d'autres sujets d'évaluation spécifiques pourront être envisagés, en lien avec les orientations stratégiques du programme. Enfin, dans un souci de performance du programme, d'autres évaluations pourront être menées à savoir :

- Evaluation de la mise en œuvre du programme et des GAL ;
- Evaluation à mi-parcours des réalisations et résultats du programme 2014-2020 ;
- Evaluation ad-hoc des mesures présentant des taux de programmation insuffisants ou importants.

Les évaluations s'articuleront autour des questions évaluatives relatives à :

- La mise en œuvre du programme (pertinence du dispositif / efficacité des mesures / cohérence interne et externe). Ces évaluations ont vocation à être menées en début de programme ;
- Son efficacité (quantification des résultats déjà observés) et son utilité (corrélation avec les besoins exprimés) ;
- L'impact du programme.

En fin de programme, les évaluations revêtiront un caractère prospectif renforcé, en préparation des suites données aux programmes 2014-2020 pour la période suivante.

### Système d'alerte du PDR FEADER :

La mise en place d'un dispositif dit « d'alerte » est envisagée pour disposer d'un outil de vigilance face au retard éventuel de réalisations d'une ou plusieurs mesures, de résultats jugés insuffisants concernant l'atteinte des objectifs.

**Annexe 2 : Tableau de correspondance entre les évaluations d'impact et les objectifs spécifiques du PO**

Axe prioritaire	Libellé des objectifs spécifiques / priorité d'investissement	Evaluations thématiques spécifiques	Evaluations transversales
Axe 1 : Assurer le développement et la pérennité de l'économie franc-comtoise en soutenant l'innovation, la recherche et la compétitivité des secteurs de production et de services	OS 1.1 : Augmenter les activités de RDI dans les domaines de la RIS 3 par un renforcement des capacités des centres de recherche	E8 RIS3	E10 Principes transversaux « égalité des chances »
	OS 1.2 : Augmenter le nombre de projets collaboratifs dans le cadre de la RIS3	E8 RIS3	
	OS 1.3 : Accroître le nombre de créations et de transmissions /reprises d'entreprises	E4 Entreprises	
	OS 1.4 : Soutenir l'investissement matériel et immatériel des entreprises et des filières	E4 Entreprises	
Axe 2 : Promouvoir l'utilisation intelligente des TIC en faveur de la société	OS 2 Améliorer la qualité et l'accès aux services grâce au numérique en Franche-Comté	E9 Usages numériques	
Axe 3 : Assurer un développement durable de la Franche-Comté en limitant sa consommation énergétique	OS 3.1 : Développer la production d'énergies renouvelables en Franche-Comté en misant sur son potentiel (bois, méthanisation et géothermie)	E3 Transition énergétique	
	OS 3.2 : Réduire la consommation énergétique dans le logement social	E3 Transition énergétique	
	OS 3.3 : Réduire la consommation énergétique des bâtiments publics de l'enseignement supérieur	E3 Transition énergétique	
	OS 3.4 : Réduire l'utilisation de la voiture dans les déplacements domicile-travail	E3 Transition énergétique	
Axe 4 : Mettre la formation et la qualification au service d'une économie locale pourvoyeuse d'emplois	OS 4.1 : Améliorer les connaissances de base des personnes faiblement qualifiées à travers une meilleure intégration dans des parcours de formation	E6 Formation FSE	
	OS 4.2 : Augmenter le niveau de qualification des actifs	E6 Formation FSE	
Axe 5 : Favoriser une approche intégrée du développement urbain durable	OS 5.1 : Augmenter la qualité de l'environnement en réhabilitant les espaces dégradés des pôles métropolitains	E7 Urbain	
	OS 5.2 : Augmenter la qualité du cadre de vie dans les quartiers prioritaires	E7 Urbain	
Axe 6 : Promouvoir un développement touristique durable du Massif du Jura	OS 6.1 : Augmenter la qualité de l'offre d'hébergement touristique du massif du Jura	E5 Massif du Jura	
	OS 6.2 : Augmenter l'attractivité du massif du Jura	E5 Massif du Jura	
Axe 7 : Assistance technique FEDER		E11 Communication	
Axe 8 : Assistance technique FSE		E11 Communication	



### Annexe 3 : Fiches descriptives des évaluations

E1 Evaluation transversale de mise en œuvre		
Programmes, Axe(s) et OS concernés	PO FEDER-FSE tous les axes et tous les OS	
Type d'évaluation	Analyse de la mise en œuvre	
Finalités	Amélioration de la mise en œuvre Analyse des éventuels dysfonctionnements / Eventuelle réorientation du programme en cours avant l'analyse de performance de 2018	
Objet et justification de l'évaluation		
<p>Cette évaluation des modalités d'organisation et de gestion du programme vise, le cas échéant, à identifier et expliquer les éventuels dysfonctionnements sur des OS en tension par rapport aux cibles intermédiaires fixées dans le cadre de performance. L'objectif est d'améliorer la mise en œuvre du PO pour une optimisation de sa performance les années suivantes et de réunir toutes les conditions nécessaires à l'atteinte des objectifs du programme.</p> <p>Cette étude doit aussi analyser la réalité de la simplification pour les porteurs de projet, et proposer des recommandations sur ce sujet en s'inspirant des bonnes pratiques des autres AG.</p> <p>Cette évaluation fait un focus sur 2 volets nouveaux sur le PO 2014-2020 :</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- le volet urbain (axe 5) : où l'évaluation devra analyser l'efficacité du nouveau système de gouvernance mis en place et de l'articulation entre fonds dans le cadre de la politique de la ville.</li><li>- le volet FSE (axe 4) : où l'évaluation devra analyser la coordination entre les champs d'intervention du FSE et l'efficacité du nouveau système de suivi mis en place.</li></ul> <p>Cette évaluation pourra être mutualisée avec la Bourgogne, qui prévoit une évaluation avec un contenu similaire dans le même calendrier.</p>		
Principales questions évaluatives	Données requises	Sources d'information
Quelle lecture critique et clefs de compréhension du démarrage des différents OS ? Le cas échéant : Comment expliquer le <b>démarrage tardif de certains OS</b> ? Quels sont les freins et les solutions pour les lever ?	Valeurs des indicateurs Informations sur les projets et le vivier	<ul style="list-style-type: none"><li>• Données de suivi Synergie</li><li>• Données de suivi des indicateurs et du cadre de performance</li><li>• Entretiens</li></ul>
Comment concilier les <b>objectifs de simplification</b> et les exigences de contrôle ? Quelles bonnes pratiques ?	Informations sur les règles de simplification mises en place par d'autres Autorités de gestion et sur la façon dont elles sont perçues	<ul style="list-style-type: none"><li>• Entretiens</li><li>• Benchmark avec d'autres régions, notamment Bourgogne</li></ul>
<b>Volet spécifique Urbain :</b> <ul style="list-style-type: none"><li>• <b>La gouvernance</b> est-elle claire tout au long de la vie des dossiers ? Les porteurs de projet identifient-ils les différents acteurs (autorité urbaine, AG...) et leur rôle ? La coordination des rôles des différentes directions de la Région est-elle optimale pour assurer un accompagnement efficace des porteurs de projet ?</li><li>• <b>L'articulation entre fonds</b> FEDER régional et FSE national est-elle optimale pour répondre aux objectifs de la politique de la ville ?</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>• Descriptif des procédures</li><li>• Connaissance des porteurs de projet sur les acteurs</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>• Documents décrivant les procédures : DSGC, manuel de procédure...</li><li>• Enquête auprès d'instructeurs, des autorités urbaines, du service pilotage de l'AG</li><li>• Enquête auprès des porteurs de projet</li></ul>
<b>Volet spécifique FSE :</b> <ul style="list-style-type: none"><li>• <b>La coordination</b> entre les champs d'intervention du FSE régional, national et départemental est-elle claire ? La complémentarité est-elle correctement assurée ?</li><li>• <b>Le système de suivi</b> en place permet-il d'obtenir les informations exigées (indicateurs de réalisation et de résultat pour chaque participant) ? Comment optimiser ce système de suivi pour garantir son efficacité (reformulation du questionnaire...) ?</li></ul>	Descriptif des procédures et des outils de coordination	<ul style="list-style-type: none"><li>• Documents décrivant les procédures : DSGC, manuel de procédure...</li><li>• Enquête auprès d'instructeurs + du pilotage AG</li></ul>
Date approximative de réalisation	2016	
Budget estimatif	80 000 €	

E2 Evaluation de thématique(s) ou d'OS qui démarrent tardivement		
Programmes, Axe(s) et OS concernés	Axe et OS à définir en fonction de leur avancement	
Type d'évaluation	Analyse de la mise en œuvre	
Finalités	Analyse des éventuels dysfonctionnements mis en évidence à l'évaluation E1 Amélioration de la mise en œuvre / Eventuelle réorientation du programme en cours	
Objet et justification de l'évaluation		
<p>L'évaluation transversale de mise en œuvre de 2016 mettra peut-être en évidence des OS qui démarrent tardivement et n'atteignent pas les résultats attendus. Cette évaluation "de secours" sera utilisée seulement si elle s'avère utile et doit permettre d'approfondir les causes de ces dysfonctionnements et de proposer des solutions pour y remédier ou réorienter l'intervention.</p> <p>Cette étude doit aussi apporter des arguments, des justifications, et des solutions d'amélioration qui alimenteront le rapport de mise en œuvre (RAMO) 2019 qui servira à l'analyse de performance effectuée par la Commission Européenne. Elle aidera l'AG à justifier ses choix de réajustement ou de réorientation des interventions en vue d'une meilleure performance.</p>		
Principales questions évaluatives	Données requises	Sources d'information
A définir	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Date approximative de réalisation	2017	
Budget estimatif	60 000 €	

E3		Evaluation Transition énergétique	
<b>Programmes, Axe(s) et OS concernés</b>		PO FEDER-FSE	
		Axe 3 - Développement durable	
		OS 3.1 : Développer la production d'énergies renouvelables en Franche-Comté en misant sur son potentiel (bois, méthanisation et géothermie)	
		OS 3.2 : Réduire la consommation énergétique dans le logement social	
		OS 3.3 : Réduire la consommation énergétique des bâtiments publics de l'enseignement supérieur	
OS 3.4 : Réduire l'utilisation de la voiture dans les déplacements domicile-travail			
<b>Type d'évaluation</b>		Analyse des effets / mesure de l'efficacité du programme	
<b>Finalités</b>		Création de connaissances Analyse des effets du PO	
<b>Objet et justification de l'évaluation</b>			
<p>Cette évaluation vise à examiner les effets du PO sur la transition énergétique et notamment :</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• l'efficacité du programme en termes de développement de l'intermodalité, des énergies renouvelables et de réduction des gaz à effet de serre.</li><li>• la contribution du programme à l'atteinte des cibles de la stratégie UE 2020 en termes de réduction des gaz à effet de serre, de production d'énergie renouvelable et d'efficacité énergétique.</li></ul> <p>Cette évaluation doit permettre d'analyser les effets du programme et de comprendre pourquoi ces effets ont été obtenus.</p>			
<b>Principales questions évaluatives</b>		<b>Données requises</b>	<b>Sources d'information</b>
Dans quelle mesure l'axe 3 a-t-il contribué à la <b>transition énergétique</b> de la Franche-Comté (plus d'énergies renouvelables (PO OS 3.1), moins de gaz à effet de serre (PO Axe 3)) ? Quels sont les obstacles rencontrés à la transition énergétiques et les solutions envisageables pour les contourner ?		<ul style="list-style-type: none"><li>• Nombre et descriptif des projets d'ENR, CO2 évité</li><li>• Nombre et surface de logements réhabilités, nombre de bâtiments universitaires rénovés</li><li>• Perceptions des enjeux de la transition énergétique par les collectivités</li><li>• Impact du programme sur les 3 indicateurs environnementaux de la stratégie UE 2020 (part des ENR dans la consommation finale brute d'énergie, % de diminution de la consommation finale d'énergie, % de réduction des émissions de GES)</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>• Données de suivi Synergie, compte-rendu d'exécution des projets</li><li>• Suivi annuel du Plan Énergie Climat F-Comté et du Schéma régional Climat Air Énergie (SRCAE)</li><li>• Enquête / études de cas auprès de collectivités</li><li>• Etude d'impact</li></ul>
Les actions soutenues (PO, OS 3.2 et 3.3) ont-elles permis de <b>réduire la quantité d'énergie consommées</b> et par conséquent les charges dans les logements sociaux et les bâtiments universitaires ? La qualité de vie des habitants des logements sociaux s'est-elle améliorée sans préjudice sur leur pouvoir d'achat ?			<ul style="list-style-type: none"><li>• Données Synergie</li><li>• Enquête auprès des locataires et offices HLM</li></ul>
Les actions soutenues (PO, OS 3.4) ont-elles contribué à <b>diminuer l'usage individuel de la voiture</b> dans les déplacements domicile-travail ? Est-ce qu'un changement de pratiques des usagers de la voiture a été constaté ?		<ul style="list-style-type: none"><li>• Nombre et nature des projets soutenus, fréquentation/ utilisation des outils et services créés, etc.</li><li>• Appréciation de l'utilité et de la fonctionnalité des services et outils créés par les usagers</li><li>• Evolution de la fréquentation des transports publics</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>• Données de suivi Synergie, compte-rendu d'exécution des projets</li><li>• Enquête auprès des usagers des services et outils créés, et auprès des entreprises avec PDE</li><li>• Autodiagnostic partie environnement</li><li>• Suivi SRCAE</li></ul>
En quoi l'axe 3 du PO a-t-il <b>contribué aux objectifs de la stratégie UE2020</b> pour une croissance intelligente, inclusive et durable ?		<ul style="list-style-type: none"><li>• Bilan physico-financier des réalisations</li><li>• Valeur des indicateurs</li><li>• Appréciation de l'atteinte des objectifs du PO et de la stratégie UE 2020</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>• Indicateurs du PO et indicateurs de la stratégie UE2020</li><li>• Synergie, CR final des projets</li><li>• Entretiens</li><li>• INSEE</li></ul>
<b>Date approximative de réalisation</b>		2017	
<b>Budget estimatif</b>		80 000 €	

E4	Évaluation Entreprises	
Programmes, Axe(s) et OS concernés	PO FEDER-FSE	
	Axe 1 - innovation, recherche et compétitivité	
	OS 1.3 : Accroître le nombre de créations et de transmissions /reprises d'entreprises	
	OS 1.4 : Soutenir l'investissement matériel et immatériel des entreprises et des filières	
Type d'évaluation	Analyse des effets / mesure de l'efficacité du programme	
Finalités	Création de connaissances / Analyse des effets du PO	
Objet et justification de l'évaluation		
<p>Cette évaluation vise à apprécier les effets du programme par rapport aux résultats attendus en termes de créations de nouvelles entreprises, de pérennisation de celles-ci, et de transmission-reprise d'entreprises existantes. Il est prévu de la conduire en 2019, de façon à évaluer les réalisations de la première partie de la programmation (2014-2020), et à alimenter les réflexions pour la programmation suivante.</p> <p>Cette évaluation doit permettre d'analyser les effets du programme et de comprendre pourquoi ces effets ont été obtenus.</p>		
Principales questions évaluatives	Données requises	Sources d'information
En quoi les actions soutenues au titre du PO ont-elles permis d'augmenter la <b>création</b> d'entreprises, la pérennisation des entreprises et la <b>transmission-reprise</b> d'entreprises existantes ? (PO, OS 1.3)	<ul style="list-style-type: none"><li>• Nombre d'entreprises créées, nombre d'entreprises transmises, nombre d'entreprises pérennes</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>• ARDEA (dispositif du CR F-C) / INSEE / Rapports des chambres consulaires / évaluation 2015 du Schéma Régio du Tourisme (SRT) / Observatoire du tourisme / Comité régio du Tourisme (CRT) / observatoire ESS / Agence Régio de Développement (ARD) / Bilan Schéma régio de Développement éco (SRDE) / bilans annuels banque de France et tribunal de commerce</li><li>• Rapport cour des comptes (2012...)</li><li>• Etat des lieux de la création d'entreprise (par services de la Région en CP du 24/09/15)</li><li>• Enquête auprès d'entreprises</li></ul>
Quels ont été les effets des aides à l' <b>amélioration de la compétitivité</b> des entreprises (PO, OS 1.4) ? Quelles ont été les évolutions, pour les entreprises aidées collectivement ou individuellement, en matière de chiffre d'affaires, de création d'emplois, de développement à l'international et sur le territoire, d'innovation et de diversification ?	<ul style="list-style-type: none"><li>• Evolution du chiffre d'affaires (dont chiffre d'affaires à l'export), nombre d'emplois créés, nombre d'entreprises ayant réalisé des investissements grâce au soutien du programme, etc.</li><li>• Perception par les entreprises de la valeur ajoutée de l'accompagnement individuel ou collectif</li><li>• Eventuel zoom sur l'ESS</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>• Synergie, compte-rendus d'exécution</li><li>• ARDEA / INSEE / Rapports des chambres consulaires / évaluation 2015 du SRT / Observatoire du tourisme / CRT / observatoire ESS / ARD / Bilan SRDE / bilans annuels banque de France et tribunal de commerce / union régionale des SCOP</li><li>• Enquête auprès d'entreprises</li></ul>
En quoi le PO a-t-il permis une meilleure <b>structuration des filières</b> ? Le <b>système d'accompagnement</b> à la compétitivité des PME s'est-il professionnalisé et est-il efficace (OS 1.4) ? Dans quelle mesure ce système d'accompagnement a-t-il répondu aux besoins des entreprises ? (Est-il pertinent ?)	<ul style="list-style-type: none"><li>• Nombre de jours de formation, nombre de projets accompagnés /labellisés, taux de réussite aux appels d'offres collaboratifs</li><li>• Synthèse des besoins des entreprises et de l'analyse du contexte</li><li>• Appréciation de l'accompagnement par les entreprises bénéficiaires : son professionnalisme, sa valeur ajoutée au regard de leurs besoins et du contexte</li><li>• Appréciation par les structures d'accompagnement : évolutions accompagnement des entreprises et de la valeur ajoutée projets soutenus</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>• Synergie, compte-rendu d'exécution</li><li>• ARDEA / INSEE / Rapports des chambres consulaires / évaluation 2015 du SRT / Observatoire du tourisme / CRT / observatoire ESS / ARD / Bilan SRDE / bilans annuels banque de France et tribunal de commerce / union régionale des SCOP</li><li>• Enquête entreprises accompagnées</li><li>• Entretiens avec des structures accompagnatrices de différentes filières</li></ul>
En quoi l'axe 1 du PO a-t-il <b>contribué aux objectifs de la stratégie UE2020</b> pour une croissance intelligente, inclusive et durable ?	<ul style="list-style-type: none"><li>• Bilan physico-financier des réalisations</li><li>• Valeur des indicateurs</li><li>• Appréciation de l'atteinte des objectifs du PO et de la stratégie UE 2020</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>• Indicateurs du PO et indicateurs de la stratégie UE2020</li><li>• Synergie, CR final des projets</li><li>• Entretiens</li><li>• INSEE</li></ul>
Date approximative de réalisation	2017	
Budget estimatif	80 000 €	

E5		Evaluation Développement touristique Massif du Jura	
Programmes, Axe(s) et OS concernés	PO FEDER-FSE		
	Axe 6 - Massif du Jura		
	OS 6.1 : Augmenter la qualité de l'offre d'hébergement touristique du massif du Jura		
	OS 6.2 : Augmenter l'attractivité du massif du Jura		
Type d'évaluation	Analyse des effets / mesure de l'efficacité du programme		
Finalités	Création de connaissances Analyse des effets du PO		
Objet et justification de l'évaluation			
<p>Cette évaluation vise à examiner les effets du PO sur le développement touristique du Massif du Jura, notamment sur l'augmentation de la qualité des hébergements touristiques et sur l'attractivité de la destination "Massif du Jura". Située à mi-parcours, cette évaluation permettra une optimisation de la mise en œuvre de l'axe 6 et l'analyse des premiers effets du PO 2014-2020 ainsi que des effets du PO 2007-2013 qui comprenait déjà un volet similaire sur ce massif (en effet, sur cet axe, le programme 2014-2020 est en continuité par rapport au programme précédent).</p> <p>Cette évaluation doit permettre d'analyser les effets du programme et de comprendre pourquoi ces effets ont été obtenus.</p>			
Principales questions évaluatives		Données requises	Sources d'information
Le PO a-t-il permis une <b>montée en gamme</b> de l'offre en hébergement touristique sur le Massif du Jura ?		Données sur les projets	<ul style="list-style-type: none"><li>• Synergie et compte-rendus d'exécution des projets</li><li>• Observatoire du tourisme / Comité régional du Tourisme (CRT)</li></ul>
L'axe 6 du PO a-t-il contribué à créer des <b>emplois</b> dans les hébergements et activités touristiques ? <i>(question également présente dans l'évaluation E10)</i>		Données statistiques sur l'emploi	<ul style="list-style-type: none"><li>• Synergie et compte-rendus d'exécution des projets</li><li>• INSEE</li><li>• évaluation 2015 du Schéma Régio du Tourisme (SRT) / Observatoire du tourisme / Comité régional du Tourisme (CRT)</li></ul>
Le PO a-t-il permis la création d'activités touristiques <b>multisaison</b> et l'étalement des séjours en dehors des périodes de vacances scolaires d'hiver et d'été ?		Données sur les projets	<ul style="list-style-type: none"><li>• Synergie et compte-rendus d'exécution des projets</li><li>• Observatoire du tourisme / Comité régional du Tourisme (CRT)</li></ul>
Le PO a-t-il permis d'augmenter la <b>notoriété</b> de la destination touristique "Massif du Jura" ? Et le PO a-t-il permis d'augmenter la fréquentation de cette destination ?		Retours sur les campagnes de promotion	<ul style="list-style-type: none"><li>• Etudes de notoriété du collectif "Montagnes du Jura" (réalisées en 2003 et 2013)</li><li>• Enquête auprès des porteurs de projet</li></ul>
En quoi l'axe 6 du PO a-t-il <b>contribué aux objectifs de la stratégie UE2020</b> pour une croissance intelligente, inclusive et durable ?		<ul style="list-style-type: none"><li>• Bilan physico-financier des réalisations</li><li>• Valeur des indicateurs</li><li>• Appréciation de l'atteinte des objectifs du PO et de la stratégie UE 2020</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>• Indicateurs du PO et indicateurs de la stratégie UE2020</li><li>• Synergie, CR final des projets</li><li>• Entretiens</li><li>• INSEE</li></ul>
Date approximative de réalisation		2018	
Budget estimatif		80 000 €	

E6 Evaluation Formation (FSE)			
Programmes, Axe(s) et OS concernés	PO FEDER-FSE		
	Axe 4 - Formation		
	OS 4.1 : Améliorer les connaissances de base des personnes faiblement qualifiées à travers une meilleure intégration dans des parcours de formation		
	OS 4.2 : Augmenter le niveau de qualification des actifs		
Type d'évaluation	Analyse des effets / mesure de l'efficacité du programme sur la formation		
Finalités	Création de connaissances Analyse des effets du PO		
Objet et justification de l'évaluation			
<p>Cette évaluation vise à examiner les effets du PO sur la formation et la qualification : Les opérations soutenues en matière de formation et de qualification ont-elles eu les effets attendus ?</p> <p>Cette évaluation doit permettre d'analyser les effets du programme et de comprendre pourquoi ces effets ont été obtenus.</p> <p>Cette évaluation devra s'articuler avec l'évaluation du PO national FSE, afin de savoir si les différents niveaux d'intervention du FSE (niveau régional, niveau national et FSE délégué aux Départements) s'articulent correctement et permettent de répondre aux objectifs européens du FSE.</p>			
Principales questions évaluatives		Données requises	Sources d'information
A-t-on augmenté les chances d'intégration des personnes faiblement qualifiées, notamment les demandeurs d'emploi et les détenus, dans une action qualifiante ? (PO, Axe 4, OS 4.1)		Résultat du suivi des participants	<ul style="list-style-type: none"><li>Données synergie</li><li>Questionnaires suivi des participants (entrée, sortie et 6 mois après)</li></ul>
A-t-on diminué les sorties anticipées des parcours de formation des apprentis ? (PO, Axe 4, OS 4.1)		Résultat du suivi des participants	<ul style="list-style-type: none"><li>Données synergie</li><li>Questionnaires suivi des participants (entrée, sortie et 6 mois après)</li></ul>
Les demandeurs d'emploi, détenus et apprentis ont-ils des compétences et qualifications leur permettant de mieux s'insérer dans le marché du travail ? (PO, Axe 4, OS 4.2) Quelle est la proportion de personnes ayant retrouvé un emploi 6 mois après leur formation ?		Résultat du suivi des participants	<ul style="list-style-type: none"><li>Données synergie</li><li>Questionnaires suivi des participants (entrée, sortie et 6 mois après)</li></ul>
En quoi l'axe 4 du PO a-t-il contribué aux objectifs de la stratégie UE2020 pour une croissance intelligente, inclusive et durable ?		<ul style="list-style-type: none"><li>Bilan physico-financier des réalisations</li><li>Valeur des indicateurs</li><li>Appréciation de l'atteinte des objectifs du PO et de la stratégie UE 2020</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>Indicateurs du PO et indicateurs de la stratégie UE2020</li><li>Synergie, CR final des projets</li><li>Entretiens</li><li>INSEE</li></ul>
Date approximative de réalisation		2018	
Budget estimatif		80 000 €	

E7 Evaluation Urbain		
Programmes, Axe(s) et OS concernés	PO FEDER-FSE	
	Axe 5 - Développement urbain	
	OS 5.1 : Augmenter la qualité de l'environnement en réhabilitant les espaces dégradés des pôles métropolitains	
	OS 5.2 : Augmenter la qualité du cadre de vie dans les quartiers prioritaires	
Type d'évaluation	Analyse des effets / mesure de l'efficacité du programme	
Finalités	Création de connaissances Analyse des effets du PO Préparation des prochains programmes	
Objet et justification de l'évaluation		
<p>Cette évaluation vise à examiner les effets du PO sur le développement urbain, notamment l'efficacité des interventions du PO sur la réhabilitation des espaces dégradés et l'amélioration du cadre de vie des quartiers prioritaires (au titre de la politique de la ville). Il s'agit ici d'expliquer en quoi le PO a permis d'améliorer l'environnement des villes franc-comtoises, en particulier dans les 22 quartiers prioritaires.</p> <p>Ce volet urbain est nouveau dans le PO 2014-2020, nouveau sur le plan du contenu des interventions et de la gouvernance mise en place.</p> <p>Cette évaluation doit permettre d'analyser les effets du programme et de comprendre pourquoi ces effets ont été obtenus. Un autre enjeu de cette évaluation est d'examiner les impacts de la politique intégrée de la ville pour voir si la combinaison entre FEDER régional et FSE national a permis d'atteindre les résultats attendus par la politique de la ville. Cette réflexion sur l'efficacité des politiques intégrées permettra d'alimenter la préparation des prochains programmes.</p>		
Principales questions évaluatives	Données requises	Sources d'information
Comment l'intervention publique (y compris le FEDER - axe 5 du PO) a-t-elle permis de reconquérir des <b>espaces dégradés</b> situés dans le tissu urbain et d'éviter ainsi un étalement urbain ?	Dossiers	<ul style="list-style-type: none"><li>• Synergie</li><li>• Agence Régionale de Développement</li><li>• association nationale pour la qualité environnementale et le développement durable des territoires d'activité (PALME)</li></ul>
En quoi l'axe 5 du PO a-t-il permis d'améliorer le <b>cadre de vie</b> des quartiers prioritaire au titre de la politique de la ville ? Comment les interventions publiques dont le FEDER ont permis la dédensification des quartiers, la diversité de l'offre en habitats et services et la mixité sociale et fonctionnelle ?		<ul style="list-style-type: none"><li>• Synergie</li><li>• Résultats de l'enquête de ressenti auprès des habitants de 2015 et 2018.</li></ul>
<b>L'articulation entre fonds</b> FEDER régional et FSE national au sien d'une politique intégrée "politique de la ville" a-t-elle permis d'atteindre les résultats attendus au titre de cette politique ?		<ul style="list-style-type: none"><li>• Synergie</li></ul>
<b>La gouvernance</b> mise-en-place a-t-elle permis une bonne coordination des projets financés permettant un développement global, intégré et cohérent au sein de chaque pôle urbain ? La recherche de complémentarités entre villes a-t-elle été efficace ? La gouvernance mise-en-place a-t-elle créé une dynamique de réseau et des collaborations renforcées au sein des agglomérations et entre les agglomérations d'un même pôle ?	<ul style="list-style-type: none"><li>• Modalités de gouvernance et d'échanges entre villes</li><li>• Modalité de sélection des projets</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>• Entretiens avec pôles et villes</li><li>• Synergie, et compte-rendus d'exécution des projets</li><li>• Etudes de cas</li></ul>
En quoi l'axe 5 du PO a-t-il <b>contribué aux objectifs de la stratégie UE2020</b> pour une croissance intelligente, inclusive et durable ?	<ul style="list-style-type: none"><li>• Bilan physico-financier des réalisations</li><li>• Valeur des indicateurs</li><li>• Appréciation de l'atteinte des objectifs du PO et de la stratégie UE 2020</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>• Indicateurs du PO et indicateurs de la stratégie UE2020</li><li>• Synergie, CR final des projets</li><li>• Entretiens</li><li>• INSEE</li></ul>
Date approximative de réalisation	2019	
Budget estimatif	80 000 €	

E8 Evaluation RIS3		
Programmes, Axe(s) et OS concernés	PO FEDER-FSE	
	Axe 1 - innovation, recherche et compétitivité	
	OS 1.1 : Augmenter les activités de RDI dans les domaines de la RIS 3 par un renforcement des capacités des centres de recherche	
	OS 1.2 : Augmenter le nombre de projets collaboratifs dans le cadre de la RIS3	
Type d'évaluation	Analyse des effets / mesure de l'efficacité du programme	
Finalités	Création de connaissances / Analyse des effets du PO	
Objet et justification de l'évaluation		
Cette évaluation permettra de mesurer les effets du programme sur l'émergence des projets et des domaines RIS3 et le transfert de connaissances et de technologies vers les entreprises. Le PO a-t-il contribué à la structuration de l'innovation et au développement économique de la région ? Cette évaluation doit permettre d'analyser les effets du programme et de comprendre pourquoi ces effets ont été obtenus.		
Principales questions évaluatives	Données requises	Sources d'information
En quoi le PO a-t-il contribué à faire <b>émerger des projets et des domaines RIS3</b> , innovants et avec des retombées économiques pour le territoire ?	Projets et domaines RIS3	<ul style="list-style-type: none"><li>Données de suivi Synergie, compte-rendus d'exécution des projets</li><li>compte-rendus et évaluations du comité de pilotage RIS3</li><li>Pôles de compétitivité</li></ul>
<b>Le transfert de connaissances et de technologies</b> est-il effectif ? Les chercheurs savent-ils transférer les résultats de leurs travaux (publication, brevet, produit, service...) ? Les entreprises mobilisent-elles les résultats de ces travaux de recherche ? Combien d'entreprises sont "nées de la recherche" ?	Nombre d'actions d'information et de communication réalisées, nombre de chercheurs et d'entreprises sensibilisés, nombre de publications / brevets / produits / services issus des projets soutenus, nombre de chercheurs et d'entreprises accompagnés, nombre de chercheurs et d'entreprises utilisant les dispositifs, etc.	<ul style="list-style-type: none"><li>Données de suivi Synergie, compte-rendu d'exécution des projets</li><li>SATT (société d'accélération du transfert de technologies) / INPI (institut national de protection intellectuelle) / SAIC (service d'activité industrielle et commerciale de l'université) / BPI France (banque publique d'investissement) / Ministère de la recherche</li><li>Enquête auprès de chercheurs et entreprises bénéficiaires</li></ul>
<b>L'écosystème régional de l'innovation</b> s'est-il structurer grâce aux interventions du PO ? En quoi le PO a-t-il contribué à la concrétisation des projets collaboratifs existants et à l'émergence de nouveaux projets collaboratifs ambitieux ? En quoi le PO a-t-il permis de renforcer l'accès à de nouveaux marchés pour les entreprises et de les encourager à développer de nouveaux produits ?		<ul style="list-style-type: none"><li>SATT / INPI / SAIC / BPI France / Ministère de la recherche</li></ul>
Les projets soutenus dans le cadre du PO ont-ils contribué à développer <b>l'attractivité</b> du territoire franc-comtois auprès de la communauté scientifique nationale et internationale ?	Nombre de chercheurs et d'étudiants travaillant en F-C et venus de l'extérieur de la région Appréciation de la communauté scientifique de l'impact du PO sur l'attractivité du territoire	<ul style="list-style-type: none"><li>Données de suivi Synergie, compte-rendus d'exécution des projets</li><li>Enquête auprès de nouveaux chercheurs/étudiants venant de l'extérieur de la région</li><li>SATT / INPI / SAIC / BPI France / Ministère de la recherche</li></ul>
Quelle est la <b>pérennité des investissements</b> matériels dans la recherche ? Y'a-t-il une seconde vie (nouvelle utilisation) pour les matériels anciens financés par le PO FEDER 2007-2013 ou en début de période 2014-2020 ?	Niveau d'utilisation des matériels de recherche	Enquête auprès des structures de recherche
En quoi l'axe 1 du PO a-t-il <b>contribué aux objectifs de la stratégie UE2020</b> pour une croissance intelligente, inclusive et durable ?	<ul style="list-style-type: none"><li>Bilan physico-financier des réalisations</li><li>Valeur des indicateurs</li><li>Appréciation de l'atteinte des objectifs du PO et de la stratégie UE 2020</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>Indicateurs du PO et indicateurs de la stratégie UE2020</li><li>Synergie, CR final des projets</li><li>Entretiens</li><li>INSEE</li></ul>
Date approximative de réalisation	2020	
Budget estimatif	80 000 €	



E9 Evaluation Usages numériques			
Programmes, Axe(s) et OS concernés	PO FEDER-FSE		
	Axe 2 - Utilisation des TIC		
	OS 2 Améliorer la qualité et l'accès aux services grâce au numérique en Franche-Comté		
Type d'évaluation	Analyse des effets / mesure de l'efficacité du programme		
Finalités	Création de connaissances Analyse des effets du PO Préparation des prochains programmes		
Objet et justification de l'évaluation			
<p>Cette évaluation vise à examiner les effets du PO sur le développement des usages numériques, qui est une thématique nouvelle dans ce PO par rapport à 2007-2013.</p> <p>Cette évaluation doit permettre d'analyser les effets du programme et de comprendre pourquoi ces effets ont été obtenus.</p>			
Principales questions évaluatives		Données requises	Sources d'information
<p>Le PO a-t-il contribué à <b>développer les usages numériques</b>, en particulier dans les domaines suivants :</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- l'éducation : en quoi le PO a-t-il permet de développer l'écosystème numérique éducatif ?</li><li>- la culture : en quoi le PO a-t-il permis de développer l'offre culturelle numérique ?</li><li>- l'action publique : en quoi le PO a-t-il permis d'améliorer la qualité et la proximité avec l'usager de l'action publique ?</li><li>- la santé : en quoi le PO a-t-il contribué à l'augmentation du nombre de téléconsultations médicales ?</li></ul>		<ul style="list-style-type: none"><li>• Bilan physico-financier des réalisations</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>• Synergie et CR finaux des projets</li><li>• Entretiens et études de cas</li><li>• Evaluation TIC du PO FEDER 2007-2013, réalisée en 2014</li></ul>
<p><b>Zoom sur la culture :</b></p> <p>L'animation mise en place a-t-elle été efficace et a-t-elle permis l'émergence de projets ?</p> <p>Le PO a-t-il contribué à structurer les acteurs intervenant dans le périmètre de la culture et du numérique ?</p>		<ul style="list-style-type: none"><li>• Bilan physico-financier des réalisations</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>• Synergie et CR finaux des projets</li><li>• Evaluation TIC du PO FEDER 2007-2013, réalisée en 2014</li><li>• Entretiens et études de cas</li></ul>
<p>En quoi l'axe 2 du PO a-t-il <b>contribué aux objectifs de la stratégie UE 2020</b> pour une croissance intelligente, inclusive et durable ?</p>		<ul style="list-style-type: none"><li>• Bilan physico-financier des réalisations</li><li>• Valeur des indicateurs</li><li>• Appréciation de l'atteinte des objectifs du PO et de la stratégie UE 2020</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>• Indicateurs du PO et indicateurs de la stratégie UE2020</li><li>• Synergie, CR final des projets</li><li>• Entretiens</li><li>• INSEE</li></ul>
Date approximative de réalisation		2020	
Budget estimatif		50 000 €	

E10 Evaluation Impact "égalité des chances"			
Programmes, Axe(s) et OS concernés	PO FEDER-FSE, tous les axes, tous les OS		
	PC Interreg France-Suisse, tous les axes, tous les OS		
Type d'évaluation	Analyse des effets / mesure de l'efficacité des programmes		
Finalités	Création de connaissances		
	Analyse des effets des programmes		
	Apport d'éléments pour les RAMO finaux		
	Préparation de la mise en œuvre des prochains programmes		
Objet et justification de l'évaluation			
<p>Conformément aux attentes de la Commission européenne, l'Autorité de gestion a prévu des mesures spécifiques visant à promouvoir et prendre en compte les 3 principes horizontaux de l'Union - le développement durable, l'égalité des chances et la non-discrimination et l'égalité entre les hommes et les femmes - au sein des programmes FEDER-FSE et Interreg France-Suisse.</p> <p>Cette évaluation se focalise sur les 2 derniers principes horizontaux. Elle vise à examiner, en fin de période de programmation, les effets de ces mesures de promotion des principes horizontaux "égalité des chances et non-discrimination" et "égalité femmes-hommes" sur le contenu des projets soutenus dans le cadre de ces 2 programmes.</p> <p>A titre d'information, plusieurs évaluations sur la prise en compte des principes transversaux ont déjà été réalisées sur les programmes FEDER et CPER 2007-2013 : une évaluation sur l'environnement (en 2010), une sur le développement durable (en 2013) et une sur l'égalité femmes-hommes (en 2009).</p>			
Principales questions évaluatives		Données requises	Sources d'information
En quoi les programmes européens (PO et PC) ont contribué à l'égalité des chances et à la non-discrimination ?		Description détaillée des projets	<ul style="list-style-type: none"><li>• Données de suivi Synergie, compte-rendus d'exécution des projets</li><li>• Etudes de cas</li><li>• Benchmark des bonnes pratiques des autres AG</li></ul>
En quoi les programmes européens (PO et PC) ont contribué à l'égalité entre les hommes et les femmes ?		Description détaillée des projets	<ul style="list-style-type: none"><li>• Données de suivi Synergie, compte-rendus d'exécution des projets</li><li>• Etudes de cas</li><li>• Benchmark des bonnes pratiques des autres AG</li></ul>
Date approximative de réalisation		2021	
Budget estimatif		80 000 €	

E11 Evaluation Communication			
Programmes, Axe(s) et OS concernés	PO FEDER-FSE, tous les axes, tous les OS		
	PDR FEADER, toutes les mesures		
	PC Interreg France-Suisse, tous les axes, tous les OS		
Type d'évaluation	Analyse des effets / mesure de l'efficacité des programmes		
Finalités	Création de connaissances		
	Analyse des effets du PO		
	Préparation de la mise en œuvre des prochains programmes		
Objet et justification de l'évaluation			
<p>Cette évaluation a deux principaux objectifs :</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• analyser l'efficacité de la communication envers les porteurs de projet potentiels des programmes ;</li><li>• et analyser l'efficacité de la publicité mise en place dans le cadre de actions soutenues par les programmes à destination du grand public.</li></ul> <p>Les résultats et préconisations de cette évaluation serviront à améliorer la communication réalisée en fin de programme (2023) et à alimenter les réflexions pour la mise en œuvre des prochains programmes, en particulier lors de la rédaction de la stratégie de communication et de la construction des premiers outils de communication.</p>			
Principales questions évaluatives		Données requises	Sources d'information
La <b>communication auprès des porteurs de projet potentiels</b> a-t-elle été efficace ? Les porteurs de projet potentiels ont-ils eu connaissance de ces programmes et de leur contenu ?		Etat de connaissance des porteurs de projet potentiels	Enquête auprès de porteurs de projet et porteurs potentiels n'ayant pas déposé de projet
Quels <b>médias</b> ont été utilisés pour la communication auprès des porteurs de projet potentiels ? Lequel leur a paru le plus adapté à leurs besoins ?		Etat de connaissance des porteurs de projet potentiels	Enquête auprès de porteurs de projet et porteurs potentiels n'ayant pas déposé de projet
La <b>publicité</b> pour les fonds européens est-elle efficace pour faire connaître les actions soutenues par l'Europe et les programmes européens auprès du grand public ? Les <b>usagers</b> des équipements ou services soutenus sont-ils au courant que ces équipements/services ont été soutenus par les fonds européens ? Ces mêmes usagers connaissent-ils l'ampleur de l'aide européenne sur le coût de ces équipements/services ?		Etat de connaissance des usagers de certains équipements/services (ex une structure touristique, une maison de santé, une formation, un événement...)	Enquête auprès d'usagers de quelques équipements/services soutenus
Date approximative de réalisation		2021	
Budget estimatif		50 000 €	

## **Annexe 4 : Cadre de performance du PO FEDER-FSE Franche-Comté Massif du Jura 2014-2020**

### **Rappel du principe du cadre de performance :**

La performance se mesure sur la base d'indicateurs financiers et de réalisation, à travers l'atteinte de valeurs définies par l'AG dans chaque programme au sein d'un cadre de performance. La réserve de performance, qui sera attribuée ou non aux AG en fonction des résultats, constitue 6% des ressources.

Deux examens de performance auront lieu, en 2019 (avec attribution de la réserve de performance ou suspension des paiements) et en 2025 (avec des corrections financières éventuelles).

### **Mise en œuvre du cadre de performance :**

Le cadre de performance situe au niveau de l'axe prioritaire (priorité) les indicateurs, leurs valeurs intermédiaires et leurs valeurs cibles, qui sont répartis par fonds et par catégories de régions. Ils sont pertinents et cohérents avec la nature et le type d'objectif spécifique de l'axe prioritaire, en lien avec la logique d'intervention. Les indicateurs du cadre de performance sont sélectionnés parmi les indicateurs du programme. Une valeur intermédiaire (devant être atteinte fin 2018) et une valeur finale (devant être atteinte fin 2023) ont été fixées par l'AG dans le PO.

### **Extrait du cadre de performance FEDER FSE Franche-Comté Massif du Jura 2014-2020 :**

<b>Axe</b>	<b>Indicateur</b>	<b>Valeurs intermédiaires pour 2018</b>	<b>Valeurs cibles pour 2023</b>
<b>Axe 1 : Assurer le développement et la pérennité de l'économie franc-comtoise en soutenant l'innovation, la recherche et la compétitivité des secteurs de production et de services</b>	Montant de dépenses certifiées	31 453 812 €	120 976 200 €
	Nombre d'entreprises soutenues	270 entreprises	1 085 entreprises
<b>Axe 2 : Promouvoir l'utilisation intelligente des TIC en faveur de la société</b>	Montant de dépenses certifiées	4 470 388 €	17 193 800 €
	Nombre de nouveaux élèves utilisant un ENT	26 000 élèves	100 000 élèves
	Nombre de nouveaux services numériques dans le domaine de la santé	2 services	6 services

Axe	Indicateur	Valeurs intermédiaires pour 2018	Valeurs cibles pour 2023
<b>Axe 3 : Assurer un développement durable de la Franche-Comté en limitant sa consommation énergétique</b>	Montant de dépenses certifiées	28 600 000 €	110 000 000 €
	Nombre de ménages disposant d'un meilleur classement en matière de consommation énergétique	2 500 ménages	6 300 ménages
	Nombre d'opérations d'aménagements multimodaux autour des gares et points d'arrêt	3 opérations	7 opérations
<b>Axe 4 : Mettre la formation et la qualification au service d'une économie locale pourvoyeuse d'emplois (FSE)</b>	Montant de dépenses certifiées	13 884 685 €	64 795 200 €
	Participants	11 000 participants	30 900 participants
<b>Axe 5 : Favoriser une approche intégrée du développement urbain durable</b>	Montant de dépenses certifiées	12 000 000 €	60 000 000 €
	Espaces non bâtis créés ou réhabilités dans les zones urbaines	20 000 m²	100 000 m²
	Bâtiments publics ou commerciaux construits ou rénovés dans les zones urbaines	200 m²	1 000 m²
<b>Axe 6 : Promouvoir un développement touristique durable du Massif du Jura</b>	Montant de dépenses certifiées	5 903 014 € ( <i>Transition</i> )	22 703 900 € ( <i>Transition</i> )
		4 134 832 € ( <i>Développée</i> )	15 903 200 € ( <i>Développée</i> )
	Nombre de sites aménagés : naturels, culturels et patrimoniaux	3 projets ( <i>Transition</i> ) 1 projet ( <i>Développée</i> )	11 projets ( <i>Transition</i> ) 4 projets ( <i>Développée</i> )
	Nombre d'équipements soutenus utilisables pour des activités multisaisons	4 ( <i>Transition</i> ) 1 ( <i>Développée</i> )	16 ( <i>Transition</i> ) 4 ( <i>Développée</i> )

## ***Annexe 5 : Méthodologies qui seront utilisées dans les évaluations de ce plan***

La conduite des travaux d'évaluations envisagées dans ce plan suivra les recommandations et bonnes pratiques identifiées par la commission européenne et les standards de l'évaluation des politiques publiques. L'autorité de gestion s'est dotée des outils nécessaires à cette démarche et favorise l'évaluation « in itinere » de son programme pour permettre une réactivité optimale.

Les méthodologies retenues pour conduire les évaluations dépendront de la finalité de l'évaluation lancée, cognitive pour la production de connaissances, la compréhension de l'intervention ou normative pour l'appréciation du niveau de performance obtenu. Le type d'évaluation de mise en œuvre ou d'impact, dépendra des besoins de l'autorité de gestion pour assurer le pilotage des programmes et prendra en compte la temporalité des programmes.

Afin de s'assurer de la robustesse des travaux d'évaluation, et sans présager des propositions émises par les prestataires en charge des évaluations, l'autorité de gestion s'appuiera sur un ensemble d'outils d'évaluation complémentaires.

### **Méthodologies envisagées :**

- Méthodes d'évaluations fondées sur la théorie
- Méthodes d'évaluations contrefactuelles

Dans tous les cas, l'autorité de gestion s'attachera à rappeler la logique d'intervention des objectifs spécifiques traités, et les changements attendus exprimés dans le programme. Les cofacteurs inhérents aux interventions évaluées seront considérés, au-delà la question de la cohérence externe, afin de mesurer le poids du programme dans les changements observés. Les travaux d'évaluation s'attacheront à expliquer les résultats obtenus. Pour cela différents outils seront mobilisés.

### **Outils mobilisables :**

- Données issues des systèmes de suivi (Synergie, Synergie-CTE, OSIRIS, ISI, Données de suivi à 6 mois FSE, tableaux de bord, indicateurs...)
- Données issues des systèmes de suivi d'autres programmes / interventions publiques
- Analyses documentaires (documents de références, études, évaluations précédentes, comptes rendu d'opérations, dossiers d'instruction, etc...)
- Statistiques
- Analyse AFOM
- Entretiens (instructeurs, acteurs locaux, porteurs de projets effectifs et potentiels, bénéficiaires, etc...)
- Études de cas
- Enquêtes (acteurs locaux, porteurs de projets effectifs et potentiels, public cible, etc...)
- Benchmark (analyse des pratiques d'autres régions européennes)

### **Questions évaluatives et critères d'évaluation envisagés :**

La formulation précise des questions évaluatives se fera au regard des critères d'évaluations suivants :

- Pertinence / Utilité
- Cohérence interne / externe
- Efficacité
- Efficience

Au démarrage de chaque évaluation, sera établi un cahier des charges qui détaillera les questions évaluatives précises, les critères de jugement, les méthodologies et les outils à mobiliser ; en se basant sur les éléments recensés dans les fiches évaluatives (en annexe 3).

## ***Annexe 6 : Sources et documents de référence pour la rédaction de ce plan d'évaluation***

### **Règlements :**

Règlement (UE) N°1303/2013 du 17 décembre 2013 portant dispositions communes

Règlement FEDER N°1301/2013

Règlement FSE N° 1304/2013

Règlement FEADER 1305 /2013

### **Sur le dispositif d'évaluation :**

Période de programmation 2014-2020, Suivi et évaluation de la politique européenne de cohésion, Fonds européen de développement régional et Fonds de cohésion, Concepts et recommandations, *Document d'orientation, mars 2014, Commission européenne , Direction régionale Politique régionale et urbaine*

### **Sur le plan d'évaluation :**

Période de programmation 2014-2020, Suivi et évaluation de la politique européenne de cohésion, Fonds européen de développement régional et Fonds de cohésion, Fonds social européen, Draft, Guidance document on evaluation plans, Terms of reference for impact evaluations, guidance on quality management of external evaluations, mars 2014, Direction régionale Politique régionale et urbaine, DG emploi, affaires sociales et inclusion ;

### **Sur le cadre de performance :**

Document d'orientation «Revue et réserve du cadre de performance FEDER, FSE, FEADER, FEAMP» (14 mai 2014)

### **Sur la méthodologie d'évaluation :**

« Concevoir et appliquer des évaluations d'impact contrefactuelles » Commission Européenne

EVLASED: [http://ec.europa.eu/regional\\_policy/en/information/publications/evaluations-guidance-documents/2013/evalsed-the-resource-for-the-evaluation-of-socio-economic-development-evaluation-guide](http://ec.europa.eu/regional_policy/en/information/publications/evaluations-guidance-documents/2013/evalsed-the-resource-for-the-evaluation-of-socio-economic-development-evaluation-guide)

MEANS: [http://ec.europa.eu/regional\\_policy/sources/docgener/evaluation/means\\_fr.htm](http://ec.europa.eu/regional_policy/sources/docgener/evaluation/means_fr.htm)

## Autorité de gestion

Région Franche-Comté

4, square Castan • CS51857 • 25031 Besançon Cedex

Tél. : 03 81 61 61 61

[www.europe-en-franche-comte.eu](http://www.europe-en-franche-comte.eu)