

## **Comité de suivi des fonds européens 2007-2013 et 2014-2020**

**Réunion du vendredi 9 octobre 2015**

### **Compte-rendu**

Le comité de suivi commun aux programmes européens 2007-2013 et 2014-2020 en Franche-Comté s'est réuni le 9 octobre 2015 à Vesoul, à l'Hôtel de Département, sous la présidence de Madame Marie-Guite DUFAY, Présidente du Conseil régional de Franche-Comté, et de Madame Nathalie DAUSSY, SGAR Adjointe, représentant Monsieur le Préfet, excusé.

#### **Participaient à cette réunion :**

|                       |  |
|-----------------------|--|
| ANDRE Colette         | Conseil départemental de Haute-Saône       |
| AUBERT Sandrine       | Conseil départemental du Jura              |
| AVIOTTE Véronique     | Conseil départemental de Haute-Saône       |
| BELOT Annie           | Direction régionale des finances publiques |
| BEVALOT Françoise     | CESE FC                                    |
| BITTARD François      | Conseil régional de Franche-Comté          |
| BERTOLISSI Paola      | Commission Européenne - DG EMPLOI          |
| BLANCHET Jean         | Conseil régional de Franche-Comté          |
| BRET Véronique        | Directrice CFAA-CFPPA de Haute-Saône       |
| BRUNO Isabelle        | DD des Territoires de Haute-Saône          |
| CATALAO Alexandra     | Commission Européenne - DG AGRI            |
| CHAIZE-PINGAUD Sophie | CGET                                       |
| CHALMIN Thierry       | FRSEA Franche-Comté                        |
| CHAPPAZ Amélie        | Conseil régional Franche-Comté             |
| CHAPPAZ Olivier       | DRAAF                                      |

|                        |   |
|------------------------|---|
| CHAPUIS Didier         | DD des Territoires  |
| CHARLES Nicole         | Union régionale des CIDFF de Franche-Comté                    |
| CHARLES Pierre-Olivier | Préfecture de la Région Franche-Comté                         |
| CHAUVIN Jean-Michel    | CCI Franche-Comté   |
| COMODE Frédéric        | DREAL Franche-Comté   |
| COUTHERUT Alain        | Union régionale CFE-CGC                                       |
| CROUHY Gaël            | Conseil départemental de la Haute-Saône                       |
| CURIE Pascal           | CAGB Pôle métropolitain Centre Franche-Comté                  |
| CZAJKA Emmanuelle      | Préfecture du Territoire de Belfort                           |
| DA COSTA Gilles        | Directeur Général des Services Conseil régional Franche-Comté |
| DAUSSY Nathalie        | SGAR Adjointe   |
| DE FILIPPO Dominique   | Conseil régional Franche-Comté                                |
| DESTRIEUX Bernard      | Conservatoire d'espaces naturels de Franche-Comté             |
| DOUARD Laura           | DREAL Franche-Comté   |
| DUFAY Jean-François    | CGT   |
| DUFAY Marie-Guite      | Présidente du Conseil régional Franche-Comté                  |
| FAUCHER Stéphanie      | Conseil départemental du Jura                                 |
| FAVEREAUX Anne-Laure   | Conseil régional de Franche-Comté                             |
| GABER Jaafar           | Université de Technologie de Belfort-Montbéliard              |
| GAILLY Iva             | Commission Européenne DG REGIO                                |
| GAMBA Véronique        | Conseil régional de Franche-Comté                             |
| GILBERT Eric           | Communauté de Communes Sud-Territoire                         |
| GLENADEL Stéphane      | Préfecture du Jura - BFEE                                     |
| GRIENCHE Gauthier      | Conseil régional de Franche-Comté                             |
| GUERLET Jean-Pierre    | Grand Dole  |
| GUICHON Fabrice        | ASP   |
| HALDI Karine           | Conseil départemental du Doubs                                |
| HUMBERT Aline          | Conseil régional de Franche-Comté                             |

|                       |   |
|-----------------------|---|
| KRATTINGER Yves       | Conseil départemental de Haute-Saône                        |
| ISLASSE Jean-François | SGAR Mission Europe   |
| LACOMBE Alexandre     | MEDEF Franche-Comté   |
| LAFFIN Yves           | FRIP'LAV 70   |
| LAURENT Jérôme        | Direction régionale INSEE Franche-Comté                     |
| LEHEC Jean-Pierre     | Conseil départemental du Territoire de Belfort              |
| LEHMANN Aimery        | DIRECCTE  |
| LEMARCHAND Brigitte   | Association franc-comtoise Missions Locales Espaces Jeunes  |
| LIMACHER Axel         | Directeur Général Adjoint Conseil régional de Franche-Comté |
| LINARD Annick         | SGAR Mission Europe   |
| LUTHRINGER Virginie   | GAL LEADER - Pays Vosges Saônoises                          |
| MAGONI Nadia          | Conseil régional de Franche-Comté                           |
| MAGNIN Denise         | Conseil départemental de la Haute-Saône                     |
| MAGNIN-FEYSOT Pierre  | Conseil régional de Franche-Comté                           |
| MAHIDDINE Sabah       | PRADIE  |
| MALARD Fabien         | Préfecture du Jura - BFEE                                   |
| MARMIER Sylvain       | Chambre Régionale d'Agriculture Franche-Comté               |
| MERCIER Fabrice       | Communauté de Communes du Pays de Pierrefontaine/Vercel     |
| MONNET Brigitte       | Conseil régional de Franche-Comté                           |
| MONNIOT Nathalie      | Conseil départemental du Territoire de Belfort              |
| OLIVIER Jean-Yves     | DREAL Franche-Comté   |
| PEA Julien            | Maison de l'Europe - Centre d'Information Europe Direct     |
| PENNEC Johanne        | Conseil régional de Franche-Comté                           |
| PERRIN Guillaume      | Communauté d'Agglomération de Vesoul                        |
| POTIER Marion         | Conseil régional de Franche-Comté                           |
| REDOUTEY Véronique    | Direction Des Territoires 70                                |
| RIGOLET Michel        | Pôle Emploi de Franche-Comté                                |
| SANNA Pascal          | Sous-Préfecture de Montbéliard                              |

|                           |  |
|---------------------------|--|
| SCHNOEBELEN Olivier       | Conseil départemental du Doubs                 |
| SCHWERDORFER Anne         | USH Franche-Comté                              |
| SIMON Pierre              | Conseil départemental du Doubs                 |
| SKRZYPCZAK Sophie         | Conseil départemental de la Haute-Saône        |
| SONTAG Alex               | FRSEA  |
| SUTTY Angélique           | Préfecture du Territoire de Belfort            |
| TESSIER Laurent           | Agence de l'eau                                |
| TREISSAC Pauline          | Conseil régional de Franche-Comté              |
| VERMEILLET Sylvie         | Conseil départemental du Jura                  |
| VIOLET Ghislaine          | Communauté d'Agglomération Belfortaine         |
| VUILLEMIN-MOREL Stéphanie | Conseil régional de Franche-Comté              |
| WILBRETT Anne             | Conseil régional de Franche-Comté              |
| WURPILLOT Estelle         | DRAAF  |
| ZANVETTOR Vincent         | CAGB - Pôle métropolitain Centre Franche-Comté |
| ZOUABI Tarek              | Chambre de Commerce et de l'Industrie 70       |

Excusés :

|                   |   |
|-------------------|---|
| ABAD Damien       | Conseil départemental de l'Ain                          |
| BARTOLT Raphaël   | Préfet de Région  |
| BLINETTE Alain    | Communauté de Communes Val de Gray                      |
| BROCHET Pascal    | Université de Technologie de Belfort-Montbéliard        |
| CARLES Pierre     | Maire d'Offemont, représentant d'AMF 90                 |
| CHIPOT Thierry    | Communauté d'Agglomération belfortaine                  |
| CARROT Linda      | Préfecture du Doubs                                     |
| COUTURIER Pierre  | BPI France  |
| DUBIEF Christine  | Préfecture du Doubs                                     |
| GAUTHEROT Sylvie  | Conseil régional de Franche-Comté                       |
| GROSPERRIN Albert | Communauté de Communes du Pays de Pierrefontaine/Vercel |
| FAVRET Jacky      | Communes forestières de Franche-Comté                   |

|                         |  |
|-------------------------|--|
| GUYENET Pierre-François | Préfecture du Doubs                                  |
| LINARD Jean-Luc         | DRAAF  |
| LORIN-ETUY Delphine     | Conseil départemental de l'Ain                       |
| MANIÈRE Sylvie          | Syndicat mixte Pays de Vesoul Val de Saône           |
| PERNOT Clément          | Conseil départemental du Jura                        |
| PETOUR Patrick          | Direction régionale INSEE Franche-Comté              |
| PITON Jean-Luc          | MEDEF Franche-Comté                                  |
| PRUDENT Neige           | Syndicat mixte de l'Aire Urbaine Belfort-Montbéliard |
| RIZAND Anne             | Préfecture du Rhône - SGAR                           |
| ROY Dominique           | Conseil Economique Social et Environnemental FC      |
| TOULOUZE Isabelle       | Conseil régional de Franche-Comté                    |
| TRON Jean-Yves          | FO   |
| MARTIN Edouard          | Député européen                                      |
| MESLOT Damien           | Député Maire de Belfort                              |
| SANDER Anne             | Député Européen                                      |
| VENET Henri             | UIMM Franche-Comté                                   |
| VINTER Annie            | COMUE UBFC   |

Ce comité de suivi est organisé au Conseil départemental de Haute-Saône, représenté par son Président, Monsieur Yves KRATTINGER, qui en accueille les membres.

Après avoir souligné l'accueil convivial et chaleureux, Madame la Présidente procède à l'introduction de la séance. Monsieur le Préfet étant excusé en raison d'une visite ministérielle, il est représenté par Nathalie DAUSSY, SGAR Adjointe.

Madame la Présidente accueille les représentantes de la Commission Européenne : Madame Paola BERTOLISSI correspondante pour la DG Emploi (qui succède à Monsieur Andrea MANCINI, suite à la réorganisation en prévision de la fusion des régions), Madame Alexandra CATALAO pour la DG Agri, et Madame Iva GAILLY pour la DG Regio.

Madame la Présidente rappelle que ce comité de suivi est le troisième en configuration 2014-2020, mais est le premier avec l'ensemble des programmes validés, le Programme de développement rural FEADER ayant été approuvé par la Commission Européenne le 17 septembre dernier. Elle souligne que cette validation attendue est le résultat d'un processus de négociation long et exigeant, y compris du fait de validations attendues au niveau national, et remercie Alexandra CATALAO pour son implication et le niveau d'exigence qu'elle a maintenu tout au long de la construction du programme, gage de qualité pour la programmation et pour les projets sur le territoire.

Elle précise que les responsabilités de l'autorité de gestion sont nombreuses : responsabilité de faire émerger des projets, de les accompagner, de les soutenir, pour assurer le développement régional, en s'appuyant sur des objectifs qui ont été définis en fonction des besoins et des forces du territoire. Il s'agit également de la responsabilité de garantir le bon usage des crédits européens. C'est pourquoi, le Conseil régional est attaché à la qualité des projets, à la qualité des dossiers présentés, à l'effet de levier de l'intervention des fonds et à la sécurisation des procédures. Cette exigence, peut paraître contraignante, notamment pour le porteur de projet, mais il s'agit autant de garanties de qualité qui n'empêchent pas une programmation dynamique.

Elle se réjouit du nombre de projets déjà soutenus sur le FEADER, alors même que le programme n'était pas adopté, le dispositif de transition a permis de mobiliser près de 44 millions d'euros, soit 10% de l'enveloppe globale. Des appels à projets ont été lancés, notamment en matière d'installation ou de modernisation.

Sur le volet régional du FSE, une programmation au-delà de 30% est d'ores et déjà constatée.

Concernant le FEDER, après six comités régionaux de programmations, ce sont 45 opérations soutenues, pour un montant total de 40 millions d'euros et 15 millions de FEDER.

Concernant le FEDER, après six comités régionaux de programmations, ce sont 45 opérations soutenues, pour un montant total de 40 millions d'euros et 15 millions de FEDER.

Quant au programme Interreg France-Suisse, huit dossiers ont déjà été programmés.

La responsabilité de la région Franche-Comté est aussi de poursuivre et d'accélérer cette dynamique, de faire connaître ces opportunités de financement, de les rendre accessibles, de les simplifier. Il s'agit là d'une responsabilité partagée, pour laquelle, les acteurs du territoire réunis aujourd'hui en comité de suivi, ont toute leur place.

La mise en place de groupes régionaux comme celui sur la communication mobilise largement les partenaires. Le guide du porteur de projet du PO régional, mis à disposition des membres du comité de suivi, illustre cette volonté d'accompagner les porteurs de projets.

Par ailleurs, le suivi et la coordination du FSE sur le territoire franc-comtois réunissent l'ensemble des acteurs au sein d'un groupe de travail et de concertation « Région-Etat-Départements ». L'un des premiers chantiers de ce groupe est la réalisation d'un support de communication destiné à orienter les porteurs de projets.

Ces programmes étant au service des projets et des réalisations concrètes sur le territoire, il est rappelé que cette réunion du comité de suivi se poursuivra par la visite du domaine « Les cabanes des grands lacs » situé à Chassey-lès-Montbozon, projet accompagné par du FEDER sur la programmation précédente.

Enfin, Madame la Présidente confirme, que dans le contexte institutionnel actuel, l'autorité de gestion travaille activement à garantir la continuité. Les dates des premiers comités de programmation pour l'année 2016 seront ainsi prochainement communiquées.

Madame la Présidente donne la parole aux représentantes de la Commission européenne pour quelques mots d'introduction. Iva GAILLY remercie de l'accueil de ce 3<sup>ème</sup> comité de suivi en Haute-Saône et se réjouit de l'avancement du programme depuis son adoption, soulignant la préparation des documents de mise en œuvre et le bon niveau de programmation déjà atteint. La Commission européenne attendait à ce stade une programmation à 8%, la Franche-Comté a d'ores et déjà dépassé ces estimations. Paola BERTOLISSI constate également la programmation dynamique du FSE et apprécie les efforts régionaux pour coordonner les actions du FSE dans les différents programmes. Alexandra CATALAO se réjouit de l'adoption récente d'un PDR plus simple, plus clair, essayant déjà de résoudre des problèmes. Elle affirme que bien que cela ait pu paraître long, cette méthode est vertueuse. Cette stratégie portera ses fruits et montrera des avantages,

aussi bien pour l'autorité de gestion que pour les bénéficiaires. Il s'agit désormais de mettre en œuvre ce programme.

Madame la Présidente propose d'examiner les points inscrits à l'ordre du jour et passe la parole à Monsieur MAGNIN-FEYSOT pour la suite de la séance.

Après quelques explications, le procès-verbal du comité de suivi du 9 avril 2015 est approuvé.

## **1 - Volet 2007-2013**

### **1.1.PO FEDER 2007-2013**

Au précédent Comité de Suivi, un retour sur la performance a été présenté.

Pour cette séance, la présentation se limitera à l'avancement financier et des travaux de clôture avec une validation de la stratégie de fin de paiement.

En termes d'avancement, à l'issue du dernier comité de programmation, l'enveloppe FEDER affiche une légère sur-programmation de 0,4 %, toutes les sous-réalisations constatées sur les opérations soldées n'étant pas traduites dans la base de données.

Le FEDER payé aux porteurs représente 78,3 % de l'enveloppe, soit une progression de 6 points depuis le comité de suivi d'avril 2015. L'avancement par axe, détaillé dans le document de séance, met en évidence des disparités selon les axes. Ainsi, les axes « environnement » et « territorial » affichent une sur-programmation de 2,3 % et 1,7 % en programmation.

En paiement, les axes « recherche, innovation, compétitivité » et « territorial » affichent des taux supérieurs à la moyenne du PO (79 %, 88,2 %). Sur les trois autres axes, avec des taux de paiement de 67,4 %, 47,7 % et 76,5 %, des efforts conséquents restent à fournir par les services d'ici le 1<sup>er</sup> mars 2016.

Les principes de fin de gestion retenus par les précédents comités de suivi (utiliser la flexibilité de 10 % entre axes, identifier les dossiers prioritaires au titre de l'emploi et de la croissance susceptibles d'absorber les reliquats par réabondement) ont été mis en œuvre dans un objectif d'optimiser la consommation de la maquette.

Monsieur ISLASSE propose de reconduire ces principes jusqu'à fin 2015.

Les grandes étapes de la clôture sont rappelées :

- fin de programmation : initialement arrêté au 31 juillet 2015 et reportée au 31 octobre 2015 ;
- date butoir d'acquittement des factures : 31 décembre 2015 ;
- date butoir de la certification des dépenses par les services instructeurs : 1<sup>er</sup> mars 2016
- envoi d'un premier dossier de clôture : 1<sup>er</sup> mars 2016 ;
- envoi du document complet : 1<sup>er</sup> novembre 2016.



Sur 229 dossiers (28,8 % des dossiers) des dépenses restent à certifier.

Une forte mobilisation des personnels affectés à la gestion et au suivi de ce PO sera nécessaire jusqu'à fin mars 2016 pour tenir les délais.

Côté trésorerie, avec l'appel de fonds de juin 2015, la totalité des acomptes autorisés par les règlements communautaires est donc déléguée, soit 95 %.

Les 5 % restant qui représente une somme de 7 339 489 € ne seront délégués par la Commission qu'après approbation du dossier de clôture attendue fin 2017 ou début 2018.

Dans ces conditions, le Préfet de Région a proposé aux membres du Comité de Suivi, une stratégie de fin de paiement à partir des principes suivants :

- solder tous les dossiers programmés sous régime d'aide d'Etat (en application des lignes directrices de clôture) ;
- reporter sur le solde final les derniers abondements programmés sur les reliquats ;
- identifier les catégories de porteurs disposant d'une capacité financière suffisante pour attendre le dernier paiement de la subvention FEDER et donc ne pas retenir pour ce report de versement, un bénéficiaire en difficulté financière.

En application de ces principes, il est proposé d'établir une liste d'opérations avec le montant FEDER reporté à partir des catégories de porteurs suivants par ordre de priorité :

- le Conseil régional et les Conseils départementaux,
- les Communautés d'Agglomérations,
- les Communautés de Communes,
- les syndicats mixtes, les établissements publics,
- les communes,
- les SEM.

Les projets portés les entreprises, les associations, les consulaires, les OPH sont donc écartés de cette liste.

La liste des projets sera arrêtée en accord avec les services et la DRFIP puis chaque porteur sera informé par courrier.

Madame la Présidente du Conseil régional donne son accord en séance.

**Aucune observation n'est formulée sur cette proposition qui est ainsi validée par le Comité de Suivi.**

## **1.2. FEADER 2007-2013**

Madame WURPILLOT donne en séance quelques données sur l'avancement de la clôture du FEADER dont tous les paiements doivent intervenir avant le 31 décembre 2015, les engagements FEADER étant clôturés depuis le 31 décembre 2013 (à l'exception des programmes LEADER).

A la date du Comité de Suivi, 300 dossiers sont en cours de traitement. Il reste un mois pour terminer la certification et adresser les demandes de paiement à l'ASP ; tous les porteurs ont produit leurs justificatifs de dépense.

En réponse à une question de la salle, sur le taux de consommation de l'enveloppe FEADER, Madame WURPILLOT précise que la programmation et les engagements s'étant clôturés au 31 décembre 2013 (hors LEADER), et que l'autorité de gestion ne disposant donc pas de la souplesse des fonds FEDER et FSE, les reliquats dégagés sur les opérations soldées n'ont pu être reprogrammés après le 31 décembre 2013. La perte FEADER est estimée à 20 M€.

### **1.3. PO FSE 2007-2013**

Comme pour le FEDER, un rapide point financier est présenté ainsi qu'un avancement de la clôture des dossiers.

Aimery LEHMANN indique que le taux de certification des dépenses s'établit à 80%. Les 20 % restant représentent 250 dossiers encore ouverts dont 188 sans aucune dépense certifiée. Sur ces 250 dossiers, 131 relèvent des subventions globales et 119 sont gérés par l'Etat.

Les services sont mobilisés pour tenir les délais fixés par les autorités nationales.

Par rapport à la maquette financière initiale, le taux de dépenses réalisées , c'est-à-dire traitées du point de vue du contrôle de service fait, est de 80 % au 15 septembre 2015.

Plus de 16.5 M€ de crédits européens restent à valider et déclarer à l'UE pour 188 opérations.

Ce volume représente un travail très important des services gestionnaires, de la DIRECCTE et des organismes intermédiaires Région, Départements et structures gestionnaires au titre des PLIE.

Aimery LEHMANN insiste sur l'urgence d'une mobilisation de tous les services sur l'objectif des deux derniers appels de fonds prévue fin octobre 2015 et fin février 2016 selon le calendrier fixé par la DGEFP et la DGFIP.

### **1.4. FEADER 2007-2013**

Estelle WURPILLOT précise qu'il s'agit d'un programme national avec trésorerie nationale. L'enjeu est de mettre en paiement les dossiers pour que le FEADER puisse être versé au 31/12/2015. Il reste pour notre région 300 dossiers non soldés soit 8% du volet régional de la maquette du FEADER. Les engagements sont clos depuis le 31/12/2013 sauf pour ce qui concerne LEADER qui bénéficiait d'un délai supplémentaire jusqu'au printemps 2015.

Les services instructeurs collectent les justificatifs de dépense et de paiement des cofinancements afin de les transmettre à l'organisme payeur, l'Agence de Services et de paiement (ASP), avant le 15 novembre prochain. Ainsi les services instructeurs doivent en même temps gérer les derniers paiements du programme 2007-2013 et les engagements du programme 2014-2020.

En réponse à la question de Thierry CHALMIN sur le nombre de dossiers qui risquent de perdre leur financement, Estelle WURPILLOT estime qu'on sauvera l'essentiel des 300 dossiers mais que certains ne pourront peut-être pas être payés à 100%.

Madame Marie-Guite DUFAY invite à faire le maximum pour arriver à 100% de consommation des crédits et Thierry CHALMIN indique qu'il serait regrettable de perdre des crédits que l'on ne peut plus réajuster, et avec lesquels on aurait pu faire plus et mieux. Estelle WURPILLOT indique que les derniers dossiers engagés sont ceux qui ont été programmés au titre de LEADER, et que les Groupes d'Action Locale (GAL) maîtrisent bien l'exécution des opérations concernées

### **1.5. CONCLUSION 2007-2013**

En conclusion de la programmation 2007-2013 Nathalie DAUSSY souligne la qualité du partenariat, la réussite du passage de relais à la nouvelle autorité de gestion et la réussite de la clôture. On s'approche de la fin de transfert progressif des agents de l'Etat à la Région. Leur mobilisation a pu se faire malgré la préparation de la fusion des services régionaux de l'Etat.

## **2. Volet 2014-2020**

### **2.1. PDRR FEADER 2014-2020**

Dans un premier temps, Pierre MAGNIN-FEYSOT procède à l'installation du comité de suivi en configuration 2014-2020. Il rappelle que l'approbation du PDRR obtenue le 17 septembre est le fruit de longs échanges. Il souligne la contribution des partenaires, celle de l'Etat notamment la DRAAF, et l'implication de la Commission européenne. Le travail a été conduit par la Direction Europe et les directions opérationnelles de la Région.

Il n'y a pas eu de temps mort entre le premier dépôt du PDRR en mai 2014 et son adoption. L'année 2014 a pu mobiliser les dispositions transitoires.

Le comité ainsi installé, les points suivants peuvent être présentés.

#### 2.1.1. Validation des grilles de sélection

Il est rappelé que les comités FEADER des 9 avril et 25 septembre derniers ont donné leur avis sur un total de 20 grilles de sélection, et ce afin de permettre le lancement anticipé d'appels à projets.

Le présent comité de suivi désormais installé en configuration 2014-2020 doit valider les grilles de sélection.

Celles-ci sont proposées en version finale, c'est-à-dire en intégrant les modifications apportées après le 9 avril et exposées en séance le 25 septembre, ainsi que les modifications suite aux échanges en séance le 25 septembre.

Thierry CHALMIN demandant que les critères de sélection ne s'écartent pas du « bon sens » et des besoins des acteurs locaux. Alexandra CATALAO rappelle que la règle est posée dans un objectif de qualité et d'efficacité. Elle note dans certaines grilles une note minimale trop faible permettant de sélectionner d'office presque tous les dossiers. Certains critères ont un poids démesuré par rapport à la note minimale et par rapport aux autres critères. Enfin certaines grilles rendent impossible la notation « 0 ». Il faut affecter les fonds aux projets qui permettent plus de qualité vis-à-vis des objectifs du PDRR.

Pierre MAGNIN-FEYSOT indique qu'il sera procédé à une nouvelle vérification de l'ensemble des grilles. Il précise que la Commission européenne valide les principes de sélection inscrits dans le PDR, et impose l'utilisation d'une grille de sélection et d'une note minimale.

Il propose au comité de suivi de prendre note de ces remarques, en rappelant que le principe même de la généralisation des appels à projets et de la sélection (sauf pour les mesures « surface ») est une nouveauté et un véritable changement de pratique, tant pour les bénéficiaires que pour les services instructeurs et l'autorité de gestion.

Des efforts importants sont faits en ce sens pour aller vers des projets de qualité et concentrer l'intervention des crédits européens sur ces projets, en assurant l'équité de traitement des bénéficiaires et la transparence des dispositifs.

Les explications entendues, les membres du comité émettent un avis favorable sur les 20 grilles de sélection présentées.

### 2.1.2. Avancement de la programmation

Pierre MAGNIN-FEYSOT présente le bilan de la transition qui a permis de programmer des mesures de la période 2007-2013 sur le budget 2014-2020.

Après avoir rappelé les 7 mesures du Programme de Développement Rural Hexagonal (PDRH) et 4 mesures du PDRR concernées, il indique que les engagements représentent 44 790 444 € soit 10% de la maquette du programme .

Thierry CHALMIN demande d'être vigilant sur la nouvelle définition des zones défavorisées simples qui est primordiale pour la Haute-Saône. Gilles DA COSTA indique que les travaux sont conduits entre l'Etat et la Commission européenne. Le cadre national des PDRR a été approuvé sous condition de réviser la carte de ces zones. C'est une demande ancienne de la Commission européenne et le travail de redéfinition est conduit par l'Etat pour aboutir en 2018.

Pierre MAGNIN-FEYSOT évoque ensuite les appels à projets de l'année 2015 qui ont été lancés pour les dispositifs dont les grilles de sélection avaient été présentées au comité de suivi FEADER du 9 avril.

D'autres appels à projets sont envisagés d'ici la fin d'année : 2<sup>ème</sup> appel à projet pour la modernisation, 2<sup>ème</sup> appel à projet pour la certification bio, premiers appels développement local et pastoralisme. Un nouveau comité de suivi pourrait être prévu début 2016 pour valider les grilles de sélection non présentées ce jour afin de lancer des appels à projets pour d'autres dispositifs.

En ce qui concerne LEADER, 8 candidatures ont été retenues, pour un montant de 20 millions d'euros de FEADER et une candidature doit être ré-examinée. Il a été décidé d'instaurer une « réserve de performance ». Il est rappelé que la sélection des « GAL LEADER » est officialisée à la signature de la convention.

Le réseau rural régional (RRR) 2014-2020 a établi son plan d'action 2015 qui a été présenté au comité de suivi du FEADER du 25 septembre. Cela permet d'accroître sa visibilité.

### 2.1.3. Modification du PDR

Jean BLANCHET présente deux propositions de modifications du PDRR.

La première concerne l'introduction d'une option de coûts simplifiés. Des coûts simplifiés ne peuvent être mis en œuvre sans que ce ne soit prévu dans le PDRR. Il est proposé l'introduction d'un coût simplifié de type « barème standard » dans le type d'opération 7.6.C1 Contrats NATURA 2000 en milieux forestiers, pour l'action «Bois sénescents». La certification indépendante nécessaire n'était pas disponible dans des délais compatibles avec l'approbation du PDRR.

La seconde consiste à introduire un indicateur supplémentaire « surface forestière concernée » pour le domaine prioritaire 5E relatif à la séquestration du carbone. (La Commission européenne a demandé à l'autorité de gestion, lors de la dernière phase de négociation, de l'inscrire dès la première révision du PDRR).

Les explications entendues, les membres du comité de suivi valident les modifications du PDRR proposées.

#### 2.1.4. Echanges avec la salle

Sylvain MARMIER souligne la qualité du travail mené par l'autorité de gestion avec la profession, les collectivités territoriales et l'Etat, notamment sur les Mesures Agro-Environnementales et Climatiques et sur la coopération. Mais en ce qui concerne les investissements productifs en exploitations agricoles, notamment les bâtiments d'élevage, il constate une baisse progressive du taux d'intervention au fil des programmes qu'il faut arrêter. La réduction du niveau des investissements dans ce domaine aurait un enjeu de compétitivité de l'agriculture et de soutien au secteur du bâtiment et travaux publics. Madame Marie-Guite DUFAY indique qu'il n'est pas envisagé de baisser les interventions pour de tels investissements.

Thierry CHALMIN demande à intervenir sur l'éligibilité des CUMA aux investissements physiques dans les exploitations (sous-mesure 4.1). Il demande, pour tenir compte des spécificités du territoire, à ce que les CUMA qui ont des communes parmi leurs membres soient éligibles. Alexandra CATALAO répond que les CUMA ne sont pas exclues, mais s'agissant d'une sous-mesure destinée spécifiquement aux agriculteurs et groupements d'agriculteurs il n'est pas possible de rendre éligible des CUMA dont les membres ne seraient pas exclusivement des agriculteurs. La notion d'exclusivité des agriculteurs dans les groupements doit s'analyser au niveau du bénéficiaire de l'aide, donc les membres de la CUMA, et non au niveau de l'utilisation du matériel. C'est une ligne réglementaire et cela a été expliqué à plusieurs Régions. Madame Marie-Guite DUFAY comprend cette analyse

mais regrette que cela ne soit pas adapté aux pratiques de partage de matériel dans notre région.

## **2.2. PO régional FEDER/FSE 2014-2020**

### **2.2.1. FEDER-FSE : avancement de la programmation et point sur la mise en œuvre du programme**

#### **Avancement de la programmation :**

Axel LIMACHER rappelle que 6 comités régionaux de programmation se sont tenus depuis l'approbation des programmes.

La programmation par axe et par fonds est détaillée :

#### **FEDER :**

Suite au comité de programmation du 25 septembre 2015, 45 dossiers ont été programmés au titre du FEDER pour un montant total de 40.75 millions d'euros et 15.86 millions d'euros de fonds européens soit 10.51% de la maquette. Ce montant est au-delà des estimations de la Commission qui avoisinaient les 8%.

- Axe 1 : la programmation concerne trois dossiers comportant des montants élevés sur la RIS 3 ainsi que plusieurs dossiers filières (numérique, véhicule du futur) et plusieurs dossiers accompagnement à la création-transmission reprise d'entreprises.
- Axe 2 : aucun dossier n'a été programmé sur l'axe 2.
- Axe 3 : il a enregistré un démarrage assez fort, concernant le logement social uniquement, du fait du transfert de dossiers n'ayant pas pu bénéficier du PO 2007-2013.
- Axe 5 : le premier dossier sélectionné par les pôles a été programmé en septembre.
- Axe 6 : plusieurs dossiers sont programmés sur l'OS 6.2 attractivité du Massif. Concernant l'OS 6.1, des dossiers d'hébergement touristique sont en cours d'instruction.

#### **FSE :**

42 dossiers ont été programmés représentant un montant total de 21.57 millions d'euros pour 10.82 millions d'euros de fonds européens soit 32.20 % de la maquette. La répartition

de la programmation entre l'OS 4.1 « Améliorer les connaissances de base » et l'OS 4.2 «Augmenter le niveau de qualification des actifs » est conforme à la maquette prévisionnelle.

#### **Mise en œuvre du programme FEDER-FSE :**

La rédaction du manuel de procédures (description de toutes les procédures mises en œuvre par l'autorité de gestion pour la gestion des fonds européens) est achevée, l'envoi a été fait à la CICC, autorité nationale d'audit, début juillet.

La CICC en est désormais à la revue documentaire. Un collège est prévu le 4 novembre 2015, avec un audit sur site prévu début 2016.

La désignation de la Région comme Autorité de gestion est nécessaire pour effectuer, notamment, des appels de fonds auprès de la Commission.

#### **2.2.2. FEDER : point sur la RIS3 - point axe 5 urbain**

##### **Stratégie de spécialisation intelligente/RIS3 :**

Axel LIMACHER explique qu'il s'agit de domaines réunissant les savoir-faire de la région, la masse critique, l'effet diffusant de la technologie et l'avantage concurrentiel de niveau mondial.

Il s'agit de soutenir par l'intermédiaire du programme les projets collaboratifs, associant des entreprises (dont des PME) et des laboratoires, portés par des industriels, dans un des domaines d'action stratégique identifiés de la RIS3 (7 domaines pré-identifiés en 2014, susceptibles d'évoluer : Véhicules communicants, Véhicules économes en ressources, Microtechniques et luxe, Microsystèmes, Produits alimentaires durables du terroir, Intégration et efficacité des systèmes énergétiques, Usage des TIC en réponse aux enjeux sociétaux).

Axel LIMACHER présente brièvement les 3 projets qui ont reçu un avis favorable du comité de programmation le 25 septembre 2015 : 3S MEMS (microsystèmes, autour du laboratoire MIMENTO de l'UFC et de 3 entreprises), SMART INN (microsystèmes, 5 entreprises autour du laboratoire FEMTO), Microdécolletage de métaux durs - MicroD2 (Microtechniques et luxe, projet mené par l'ENSMM et 4 entreprises).



### **Axe urbain :**

Concernant l'axe 5, l'appel à projets permettant de sélectionner les autorités urbaines a été lancé fin 2014. Les candidatures des deux ensembles urbains (Pôle Centre Franche-Comté d'une part et Nord Franche-Comté d'autre part) sont arrivées fin janvier 2015. Un comité final de sélection s'est tenu le 28 mai 2015. Les conventions entre l'autorité de gestion et les autorités urbaines (organismes intermédiaires aux yeux de la Commission) ont été signées pendant l'été. Les autorités urbaines sont responsables, conformément à leur stratégie de territoire, de la sélection des opérations qui pourront prétendre à un financement FEDER.

Concernant la sélection des opérations, seul le pôle Centre Franche-Comté a réellement démarré, un premier comité de sélection ayant permis de retenir 3 opérations. Parmi ces 3 opérations, 1 a été programmée au comité de programmation du 25 septembre 2015, il s'agit de la requalification des espaces publics Pasteur, à Besançon (bénéficiaire : Ville de Besançon – 250 726 € de FEDER pour 716 359 € de coût total). D'autres opérations devraient suivre d'ici la fin de l'année 2015.

#### **2.2.3.FEDER-FSE : validation du plan d'évaluation**

Pierre MAGNIN-FEYSOT explique que les règlements européens prévoient l'adoption d'un plan pluriannuel d'évaluation pour chaque programme européen, qui doit être examiné par le comité de suivi au plus tard un an après l'adoption de ces programmes.

Le plan d'évaluation du PO FEDER-FSE, joint aux documents du comité, est proposé pour validation. Ce plan constitue la feuille de route des évaluations à mener sur le PO FEDER-FSE sur la période de programmation 2014-2020, et répond à l'exigence de performance des programmes.

Pierre MAGNIN-FEYSOT en explique le contenu :

Le programme indicatif des évaluations proposées est le suivant :

- deux évaluations de mise en œuvre (en 2016 et 2017) analyseront le fonctionnement et la gestion du programme afin d'améliorer ces points. Elles permettront d'analyser les raisons du démarrage tardif de certains objectifs spécifiques (OS) le cas échéant, et de proposer des solutions pour y remédier.
- les évaluations d'impact (à partir de 2017) analyseront les effets de tous les OS du PO : évaluations sur la transition énergétique, les entreprises, le développement

touristique sur le Massif du Jura, la formation, le développement urbain, la RIS3 et les usages numériques. Ces évaluations répondent à une obligation communautaire de couvrir tous les OS par des évaluations d'impact.

- deux évaluations d'impact pluri-programmes (PO FEDER-FSE, PDR FEADER et PC Interreg France Suisse) sont également proposées : une évaluation sur les principes transversaux de non-discrimination et d'égalité femmes-hommes et une évaluation sur l'efficacité de la communication dans ces trois programmes. La première évaluation est au choix de l'Autorité de gestion, la seconde une obligation.

Le budget estimatif pour les évaluations 2014-2020 est de 800 000 €, inscrit sur l'Assistance Technique des programmes.

Les explications entendues, les membres du comité de suivi approuvent le plan d'évaluation.

#### 2.2.4.FEDER-FSE: présentation du plan de communication 2016 et point sur la stratégie d'animation

Pierre MAGNIN-FEYSOT rappelle que la stratégie de communication pluri-fonds, validée par le Comité de suivi le 9 avril 2015, porte sur les 7 ans de la nouvelle période de programmation des fonds européens en Franche-Comté (2014-2020).

Cette stratégie est déclinée dans un plan d'actions de communication annuel, permettant de mettre en œuvre de façon opérationnelle les grands principes de la stratégie. Il est présenté pour information au Comité de suivi.

Le plan annuel est également soumis aux échanges du groupe régional communication, institué le 9 juillet dernier, qui réunit les principaux partenaires régionaux et relais. Plus largement, cette proposition de plan d'action a vocation à s'enrichir des actions des partenaires.

Parmi les actions prévues :

- dans la continuité de ce qui sera mis en place fin 2015, des sessions délocalisées de présentation du programme seront conduites dans les Départements. Des réunions thématiques seront également organisées, en lien avec le plan d'animation ;
- suite à la validation du FEADER, des documents spécifiques seront établis ;
- une nouvelle version du site internet « L'Europe s'engage en Franche-Comté » sera mise en place ;
- développement des outils à destination des bénéficiaires des fonds européens afin de s'assurer du respect des règles de publicité (kit de communication).

#### 2.2.5. FEDER-FSE : modifications du PO et du DOMO

##### **Information du comité de l'avancement des plans d'actions liés au respect des conditionnalités ex-ante**

Toutes les conditionnalités ex-ante n'étant pas remplies au moment de l'adoption du programme, des plans d'actions avaient été prévus.

Deux conditionnalités n'étaient pas remplies, Amélie CHAPPAZ détaille les actions menées pour parvenir au respect de l'ensemble des critères.

- concernant la conditionnalité ex-ante thématique relative à la croissance numérique (CEA T2), la stratégie de cohérence régionale pour l'aménagement numérique (SCORAN) a été révisée au début du mois d'avril 2015 pour intégrer notamment des éléments financiers et de suivi.
- concernant la conditionnalité générale G7 relative au suivi et à l'évaluation du programme, de nombreux documents ont été rédigés : le manuel de procédures et le descriptif du système de gestion et de contrôle, le DOMO, le plan d'évaluation (validé le jour-même par le comité de suivi dans un point antérieur de l'ordre du jour).

Les critères sont donc désormais remplis, la Région informera très prochainement la Commission des actions menées pour les respecter.

##### **Modification du PO**

Pierre MAGNIN-FEYSOT explique qu'une modification de PO est rendue nécessaire par la mise à jour de plusieurs éléments :

- Le taux de cofinancement de l'axe 7 « Assistance technique FEDER » pour la catégorie « régions développées » correspondant à la partie rhônalpine du massif du Jura doit être ramené à 50% ;
- Ajout de la possibilité de sélectionner les opérations de création d'entreprise (OS 1.3) sur la base d'appels à projets, répondant ainsi aux sollicitations de la Commission, d'une part, et au souhait de concentrer le FEDER sur les opérations les plus structurantes ;
- Précision concernant les bénéficiaires de l'OS 3.3 (efficacité énergétique dans les bâtiments d'enseignement supérieur), afin d'intégrer tous les bénéficiaires, les établissements publics d'enseignement supérieur n'étant pas toujours propriétaires de leurs bâtiments (collectivités territoriales et leurs groupements, Etat, CROUS, bailleurs sociaux). Il est également souligné que les deux PO FEDER-FSE de Franche-Comté

et de Bourgogne ne fusionneront pas, chaque programme suivra son cours jusqu'à la clôture.

Aucune remarque n'étant faite par les membres du comité de suivi, les propositions de modification du PO sont validées. La fusion prochaine des régions Bourgogne et Franche-Comté imposant également une modification de programme du fait du changement d'Autorité de gestion, les changements seront communiqués à la Commission européenne via SFC seulement en début d'année 2016.

### **Modification de DOMO**

Après plus de 9 mois de programmation et à la lumière des questionnements rencontrés jusqu'à présent, Amélie CHAPPAZ précise qu'il est nécessaire d'apporter quelques précisions/modifications au DOMO :

- Modification du taux maximum d'intervention pour l'OS 1.1 et 1.2 (projets collaboratifs RIS3, partie entreprises) : il est proposé de ne pas indiquer de taux maximum, qui sera déterminé en fonction des régimes d'aides d'état ;
- Sur l'OS 1.2, reformulation de la phrase qui prévoit que la majorité des aides publiques doit porter sur les entreprises (et non sur les laboratoires). L'idée reste la même, mais la formulation un peu différente, afin d'être en adéquation avec la réalité des projets : la phrase initiale « Pour les projets collaboratifs, les aides publiques devront porter majoritairement sur les entreprises » deviendrait ainsi « Pour l'ensemble de l'objectif spécifique, les aides publiques concernant la mise en œuvre du projet collaboratif devront porter majoritairement sur les entreprises » ;
- Précisions apportées sur l'OS 3.1 – Méthanisation, notamment pour pouvoir soutenir des réseaux de chaleur. Cela n'était pas impossible, mais pas clairement précisé. Un taux est par ailleurs précisé pour les projets « réseaux de chaleur » s'élevant à 40% (taux maquette de l'axe 3) ;
- Modification du plafond pour les OS 3.4 « Mobilité durable », 5.1 « espaces dégradés » et 5.2 « quartiers politique de la ville » passant ainsi de 2 000 000 € à 3 000 000 €, afin d'encourager les grosses opérations et la visibilité des fonds UE ;
- Modification de la liste des avis sollicités pour chaque OS pour plus d'opérationnalité. Ces dispositions permettront de concentrer le nombre d'avis demandé pour plus de lisibilité, d'assurer l'implication des partenaires consultés et d'éviter de programmer des opérations en l'absence des avis requis ;

Les modifications seront effectives dès validation par le comité de suivi. Aucune remarque n'étant faite par les membres du comité de suivi, les propositions de modification du DOMO sont validées.

#### 2.2.6. FEDER : Appel à projets sur la création d'entreprises

Les opérations d'accompagnement à la création d'entreprises, précédemment soutenues par le FSE 2007-2013, sont désormais pour partie éligibles au FEDER 2014-2020. De nombreux dossiers ont été déposés en 2015.

Dominique DE FILLIPO explique que l'Autorité de gestion envisage de recourir à un appel à projets pour sélectionner les opérations à partir de 2016.

L'objectif est de concentrer l'aide européenne sur des projets structurants et de qualité, afin d'éviter la dispersion des crédits et de garantir l'effet levier de l'intervention du FEDER.

Suite aux échanges avec la Commission en réunion préparatoire, il est apparu préférable de présenter un document d'appel à projets complet et non seulement la grille de sélection. Le document est présenté aux membres du comité de suivi au cours de la séance pour discussion seulement et validation du principe, l'ensemble des documents sera soumis à consultation écrite d'ici la fin du mois d'octobre.

Pour information, Dominique DE FILIPPO précise le calendrier des prochains appels à projet:

- sur l'axe 3, OS 3.3 – efficacité énergétique dans l'enseignement supérieur public (prévu dans le PO) : l'appel à projets devrait être lancé courant 2016.
- sur l'axe 3, OS 3.2 – efficacité énergétique dans le logement social, le PO prévoit également un appel à projets pour les opérations non BBC, à titre exceptionnel. Celui-ci devrait être publié vers la fin de l'année 2016.
- sur l'axe 2 : la thématique de la culture semble la plus propice à un appel à projets, qui pourrait être envisagé en 2016. Plusieurs réunions avec les acteurs vont avoir lieu.

#### 2.2.7. FSE : Présentation du CFA agricole de Haute-Saône

Véronique BRET, directrice du Centre de Formation des Apprentis Agricoles (CFAA) de Haute-Saône est invitée à présenter aux membres du comité une action financée via le FSE sur l'année scolaire 2014-2015.

L'action décrite concerne l'axe 4.2 « augmenter le niveau de qualification des actifs » par la mise en place de modules complémentaires au parcours de formation.

L'objectif étant l'obtention du Certificats d'Aptitude à la Conduite en Sécurité (CACES) afin d'accroître les chances d'accès à l'emploi.

Véronique BRET souligne l'importance d'une qualification adaptée aux besoins du marché de l'emploi.

#### **2.2.8. FSE : Suivi et coordination du FSE en Franche-Comté**

Dominique DE FILIPPO explique que l'Etat et la Région attachent une grande importance à la complémentarité des actions portées par les différents acteurs chargés de la gestion du FSE. C'est pourquoi, un groupe de travail « Etat-Région-Départements » a été créé afin d'en assurer le suivi et la coordination sur le territoire.

La mission de ce groupe est de coordonner les différentes actions et de mener des réflexions concernant les sujets transversaux tels que les lignes de partage.

Outre un rythme d'environ trois rencontres par an, les différents acteurs ont mis en place des modalités de d'échanges souples permettant des rencontres en fonction des besoins et / ou de l'actualité de chacun.

Un support de communication permettant d'aiguiller et d'orienter les porteurs de projets vers la structure compétente est en cours de finalisation.

### **2.3. PO national FSE emploi et inclusion**

Aimery LEHMANN présente l'état d'avancement de la programmation.

A la date du comité aucune opération n'a encore été programmée au titre des axes 1 et 2 du PON, sous gestion de l'Etat (DIRECCTE). Des opérations ont été programmées au titre de l'axe 3, sous gestion des départements, notamment dans le département du Doubs.

35 demandes de subventions simples, au titre des axes 1 et 2, sont déposées sur « Ma Démarche FSE », site national de réception dématérialisée des demandes. Ces demandes sont d'un coût total cumulé de plus de 9.0 M€ pour 4.4 M€ de FSE, soit 28 % de la maquette axes 1 et 2.

Les demandes concernent principalement les thèmes :

Pour l'axe 1 :

- Appui à l'économie sociale et solidaire ( ESS) via le dispositif DLA , fonds d'ingénierie de projets, de diagnostic et d'appuis aux structures associatives, visant la consolidation et le développement de l'emploi dans ce secteur.
- La mobilité géographique
- Réseaux de parrainages : dispositif d'accompagnement vers et dans l'emploi pour les publics affectés par différentes formes de discriminations.

Pour l'axe 2 :

- La gestion prévisionnelle des emplois et compétences sur les territoires.
- L'appui à la gestion des ressources humaines dans les PME /TPE, recrutements, formes de contrats de travail, formation des salariés.
- L'accompagnement personnalisé vers l'emploi dans l'artisanat.
- La formation des salariés et le développement adaptation des compétences.

Compte tenu de la charge d'activité des services, liée à la clôture du programme précédent, Aimery LEHMANN annonce que l'instruction et la programmation de ces opérations sera réalisée au cours du premier semestre 2016.

Madame la Présidente du Conseil régional remercie l'ensemble des participants et annonce la date prévisionnelle du prochain comité de suivi qui aura lieu le vendredi 20 mai 2016. Elle remercie également les équipes sans qui ce travail ne pourrait pas se faire.

L'ordre du jour étant épuisé, la séance est levée à 13h00.

Fait à Besançon, le

15 FEV. 2016

Le Préfet de région



Raphaël BARTOLT

La Présidente  
du Conseil Régional



Marie-Guite DUFAY





## **Comité de suivi des fonds européens 2007-2013 et 2014-2020**

**Réunion du vendredi 9 octobre 2015**

### **ANNEXES**

#### **ANNEXE 1 : Règlement intérieur modifié**

#### **ANNEXE 2 : Grilles de sélection FEADER**

- 3.1A Aide à la certification biologique
- 4.1A Aides à la construction, la rénovation et l'aménagement des bâtiments d'élevage : volet bâtiment
- 4.1A Aides à la construction, la rénovation et l'aménagement des bâtiments d'élevage : volet effluent
- 4.1B Aides aux investissements en faveur de la performance énergétique des exploitations agricoles
- 4.1C Aides aux investissements en faveur d'alternatives pour la réduction des intrants
- 4.1D Aides aux investissements en faveur de la mise en place de productions agricoles peu présentes et 4.2B Aides aux investissements en faveur de la transformation et commercialisation des produits agricoles
- 4.1E Aides à la réalisation d'aires de lavage et de remplissage des pulvérisateurs (usage agricole. Porteurs agricoles)
- 4.2A Soutien aux investissements des Industries agroalimentaires
- 4.3A Aides à la réalisation d'aires de lavage des pulvérisateurs (usage agri. Porteurs non agri) phytosanitaire et sur le nombre de pulvérisateurs utilisant l'aire et introduction d'une note minimum.
- 4.3B Infrastructures liées à l'évolution et à l'adaptation de la foresterie
- 6.1 Aide au démarrage d'entreprises pour les jeunes agriculteurs (Dotation aux jeunes agriculteurs et Prêts bonifiés)
- 6.4.B Unité de méthanisation rurale
- 6.4C Aides aux investissements dans des activités non agricoles
- 7.4.A Investissement dans la mise en place, amélioration et développement des services de base locaux pour la population rurale
- 7.6.B Mise en valeur des espaces pastoraux
- 7.7.A Investissements pour délocalisation d'activités, reconversion de bâtiments et installations à proximité de communes rurales
- 8.6B Soutien aux équipements d'exploitation forestière
- 16.5.A Actions conjointes entreprises à des fins d'adaptation aux changements climatiques ou d'atténuation de ceux-ci
- 19 Grille de sélection des GAL LEADER
- 19.1A Soutien préparatoire aux stratégies locales de développement





## **Règlement intérieur**

### **du Comité de Suivi commun**

### **des fonds européens 2014-2020 en Franche-Comté**

- Vu le règlement (UE) 1303/2013 du Parlement Européen et du Conseil du 17 décembre 2013 portant dispositions communes relatives au Fonds européen de développement régional, au Fonds social européen, au Fonds de cohésion, au Fonds européen agricole pour le développement rural et au Fonds européen pour les affaires maritimes et la pêche, portant dispositions générales applicables au Fonds européen de développement régional, au Fonds social européen, au Fonds de cohésion et au Fonds européen pour les affaires maritimes et la pêche, et abrogeant le règlement (CE) n°1083/2006 du Conseil pour ses articles 47 et suivants ;
- Vu le règlement (UE) 1301/2013 du Parlement Européen et du Conseil du 17 décembre 2013 relatif au Fonds européen de développement régional et aux dispositions particulières relatives à l'objectif "Investissement pour la croissance et l'emploi", et abrogeant le règlement (CE) n° 1080/2006 du Conseil ;
- Vu le règlement (UE) 1304/2013 du Parlement Européen et du Conseil du 17 décembre 2013 relatif au Fonds social européen et abrogeant le règlement (CE) n°1081/2006 du Conseil ;
- Vu le règlement (UE) n°1305/2013 du Parlement Européen et du Conseil du 17 décembre 2013 relatif au soutien au développement rural par le Fonds européen agricole pour le développement rural (Feader) et abrogeant le règlement (CE) n°1698/2005 du Conseil ;
- Vu le règlement (UE) n° 508/2014 du Parlement Européen et du Conseil du 15 mai 2014 relatif au Fonds européen pour les affaires maritimes et la pêche et abrogeant les règlements du Conseil (CE) n°2328/2003, n°861/2006, n°1198/2006, n° 791/2007 et le règlement (UE) n°1255/2011 du Parlement européen et du Conseil;

Le règlement intérieur du comité de suivi commun aux programmes opérationnels FEDER-FSE régional, FSE national et programme de développement rural FEADER en Franche-Comté est établi comme suit :

#### **Article 1 : Objet**

Le comité de suivi est commun aux programmes et fonds suivants :

- Programme opérationnel Fonds Européen de Développement Régional (FEDER) / Fonds Social Européen (FSE) Franche-Comté-Massif du Jura (ci-dessous dénommé « PO FEDER/FSE »
- volet régional du programme opérationnel national FSE,
- Programme de développement rural du Fonds Européen Agricole de Développement Rural (FEADER)

Le présent règlement a pour objet de fixer les modalités d'organisation et de fonctionnement du comité de suivi commun aux programmes 2014-2020 visés au présent article

#### **Article 2 : Composition du comité de suivi**



UNION EUROPEENNE

Le comité de suivi est présidé par la Présidente du Conseil régional et co-présidé par le Préfet de Région.

Il comporte des membres de plein droit et des membres associés. Des personnes qualifiées ou d'autres partenaires peuvent être associés à ses travaux en tant que de besoin.

## ***Membres de plein droit***

### **Présidents du comité de suivi :**

Mme la Présidente du Conseil Régional de Franche-Comté,  
M. le Préfet de région Franche-Comté

### **Représentants des instances régionales et départementales de l'Etat :**

- M. le Préfet de Région Rhône Alpes au titre de l'axe interrégional Massif du Jura du PO FEDER/FSE
- M. le Préfet du Jura
- M. le Préfet de Haute-Saône
- M. le Préfet du Territoire de Belfort
- M. le Préfet de l'Ain au titre de l'axe interrégional Massif du Jura du PO FEDER/FSE
- M. le Secrétaire Général de la Préfecture du Doubs
- Mme la Directrice Régionale des Finances Publiques (DRFIP), autorité de certification
- M. le Délégué régional de l'Agence de Services et de Paiements (ASP), autorité de certification
- M. le Directeur Régional de l'Environnement, de l'Aménagement et du Logement (DREAL), autorité environnementale

### **Représentants des instances régionales, départementales et locales**

- 5 conseillers régionaux de Franche-Comté
- M. le Président du Conseil Régional de Rhône-Alpes au titre de l'axe interrégional Massif du Jura du PO FEDER/FSE
- Mme la Présidente du Conseil Départemental du Doubs
- M. le Président du Conseil Départemental du Jura
- M. le Président du Conseil Départemental de Haute-Saône
- M. le Président du Conseil Départemental du Territoire de Belfort
- M. le Président du Conseil Départemental de l'Ain au titre de l'axe interrégional Massif du Jura du PO FEDER/FSE
- Un représentant de chaque autorité urbaine sélectionnée au titre de l'axe urbain du PO FEDER/FSE
- Un représentant de l'association des Maires du Doubs
- Un représentant de l'association des Maires du Jura
- Un représentant de l'association des Maires de Haute-Saône
- Un représentant de l'association des Maires du Territoire de Belfort
- Un représentant d'une communauté de communes de chaque département : à ce titre, seront invités les Présidents des Communautés de communes de Pierrefontaine-Vercel, Haut Jura – Saint Claude, Sud Territoire, Val de Gray
- Un représentant d'une communauté de communes du département de l'Ain au titre de l'axe interrégional Massif du Jura : sera invité le Président de la Communauté de communes du Pays de Gex
- M. le Président du Pays de Montbéliard Agglomération
- M. le Président de la Communauté d'Agglomération Belfortaine
- M. le Président de la Communauté d'Agglomération du Grand Besançon
- M. le Président de l'Espace communautaire Lons Agglomération
- M. le Président de la Communauté d'Agglomération de Vesoul



UNION EUROPEENNE

- M. le Président de la Communauté d'Agglomération du Grand Dole
- Un représentant de chaque Groupement d'Action Locale
- Un représentant du Comité de Massif au titre de l'axe interrégional Massif du Jura du PO FEDER/FSE

## ***Membres associés ou experts***

### **Représentants des instances européennes et nationales**

- Pour la Commission européenne,
  - la Direction générale des politiques régionales (DG REGIO)
  - la Direction générale de l'agriculture (DG AGRI)
  - la Direction générale de l'emploi et des affaires sociales (DG EMPLOI)
- Pour les Ministères,
  - Le Commissariat général à l'égalité des territoires (CGET)
  - Le Ministère de l'Agriculture, de l'Agroalimentaire et de la Forêt (MAAF)
  - Le Ministère du Travail, de l'Emploi, de la Formation professionnelle et du Dialogue social (DGEFP)
  - Le Ministère de l'Intérieur
  - Le Ministère de l'Ecologie, du Développement durable et de l'Energie
- Les parlementaires européens de Franche-Comté sont membres pendant l'exercice de leur mandat

### **Représentants des administrations régionales et locales**

- Le sous-préfet de Montbéliard
- Le sous-préfet de Pontarlier
- Le sous-préfet de Dole
- Le sous-préfet de Saint-Claude
- Le sous-préfet de Lure
- Un représentant des Pays non GAL-LEADER : à ce titre, dans l'attente de la désignation des GAL dans le cadre du PDR 2014-2020, sera invité le Président du Pays Vesoul – Val de Saône
- Le Directeur Régional des Entreprises, de la Concurrence, de la Consommation, du Travail et de l'Emploi (DIRECCTE)
- Le Directeur Régional de l'Agriculture, de l'Alimentation et de la Forêt (DRAAF)
- Le Délégué Régional à la Recherche et à la Technologie (DRRT)
- Le Commissaire à l'Aménagement du Massif du Jura (CAMJ)
- Le chef de bureau Affaires européennes du SGAR
- Les contrôleurs des fonds européens au sein de l'Autorité de gestion
- La Déléguée Régionale aux Droits des Femmes et à l'égalité (DRDFE)
- Le Directeur régional de la Jeunesse, des Sports et de la Cohésion sociale (DRJSCS)
- La Directrice générale de l'agence régionale de la Santé (ARS)
- Le Directeur territorial de l'Office National des Forêts (ONF)
- Le Président du Centre Régional de la Propriété Forestière
- Le Délégué régional de l'Agence de l'eau Rhône - Méditerranée - Corse
- La Directrice régionale de l'ADEME
- Le Recteur d'académie

### **Représentants des milieux socio-professionnels**

- Le Président du Conseil Economique Social et Environnemental de Franche-Comté (CESER)
- Le Président de la Chambre Régionale de l'Economie Sociale et Solidaire de Franche-Comté (CRESS)



UNION EUROPEENNE

- Le Président de la Chambre Régionale des Métiers et de l'artisanat (CRMA)
- Le Président de la Chambre Régionale d'Agriculture (CRA)
- Le Président de la Chambre de Commerce et d'Industrie Régionale (CCIR)
- Le Président de l'Université de Franche-Comté
- Le Président de l'Université de Technologie de Belfort-Montbéliard (UTBM)
- Le Directeur de l'Ecole nationale supérieure de mécanique et des microtechniques (ENSM)
- Le Président de la Communauté d'Universités et d'Etablissements (COMUE) Bourgogne-Franche-Comté
- Un représentant du Mouvement des Entreprises de France (MEDEF)
- Un représentant de la Confédération Générale du Patronat des Petites et Moyennes Entreprises (CGPME)
- Un représentant de l'Union des Industries et Métiers de la Métallurgie (UIMM)
- Un représentant de la Confédération Française Démocratique du Travail (CFDT)
- Un représentant de la Confédération Générale du Travail (CGT)
- Un représentant de la Force Ouvrière (FO)
- Un représentant de la Confédération Française de l'Encadrement (CFE CGC)
- Un représentant de la Confédération Française des Travailleurs Chrétiens (CFTC)
- Un représentant de la Fédération Régionale des Syndicats d'Exploitants Agricoles (FRSEA)
- Un représentant des Jeunes Agriculteurs (JA)
- Un représentant de la Confédération Paysanne de Franche-Comté
- Un représentant de la Coordination rurale
- Un représentant de l'Association Régionale de l'Industrie Agroalimentaire et de Transfert de Technologies (ARIATT)
- Un représentant de l'Association de Développement des Industries du Bois (ADIB)
- Un représentant du Pôle Régional d'Animation et de Développement de l'Insertion par l'Economique (PRADIE)
- Un représentant de l'Association franc-comtoise des missions locales
- Un représentant de l'Union Régionale des Associations Familiales (URAF)

#### **Autres partenaires, membres associés**

- Le Président de la Maison de l'Europe
- Le Directeur de la Maison de l'Europe
- Le Directeur de l'Association Bourgogne Franche-Comté Europe (ABFCE)
- La Directrice de l'EFIGIP
- Le Directeur régional de Pôle Emploi
- La Directrice de l'Union sociale pour l'habitat Franche-Comté (USH)
- Le Délégué général d'Energy Cities
- Un représentant de l'Union Fédérale des Consommateurs
- Un représentant de l'Union Régionale des Fédérations des Œuvres Laïques
- La Présidente de l'Union Régionale des CIDFF (Centre d'Information aux Droits des Femmes et des Familles)
- Le Président de l'Union Régionale des Associations des Communes Forestières de Franche-Comté (URACOFOR)
- Le Président du Syndicat Régional des Producteurs Forestiers Privés
- Le Président des Entrepreneurs de Travaux Forestiers
- Un représentant des associations régionales agréées pour la protection de l'environnement : à ce titre, seront invités un représentant de Franche-Comté Nature Environnement et de l'Association Jurassienne Diffusion Energies Alternatives (AJENA)
- Un représentant du Parc Naturel Régional du Haut Jura
- Un représentant du Parc Naturel Ballons des Vosges
- Le Directeur Régional de Bpifrance
- Le Directeur régional de l'INSEE



### **Article 3 : Cas de comitologie spécifique**

Une formation thématique dédiée sera mise en place pour le suivi du programme FEADER. Sa composition sera précisée dans le PDR et annexée au présent règlement intérieur dès validation de ce dernier.

Pour le suivi du FEADER, et plus particulièrement l'articulation avec le premier pilier de la PAC, les programmes nationaux, et le cadrage national du programme régional, un Comité Etat-Région régional sera institué. Il se réunira en amont du Comité de suivi.

### **Article 4 : Missions du comité de suivi**

Le comité de suivi est, au niveau régional, l'instance de pilotage stratégique des programmes cités à l'article 1 du présent règlement. Il s'assure de l'efficacité et de la qualité de leur mise en œuvre.

A ce titre le comité de suivi examine et approuve:

- la méthode et les critères de sélection des opérations inscrits dans le Document de mise en œuvre (DOMO);
- les rapports annuels et le rapport final de mise en œuvre;
- le plan d'évaluation du programme opérationnel et toute modification apportée à ce plan d'évaluation
- la stratégie de communication du programme opérationnel et toute modification apportée à cette stratégie;
- toute proposition de modification du programme opérationnel présentée par l'autorité de gestion ;
- les opérations ou types d'opérations relevant de l'article 70 (localisation à l'extérieur de la zone couverte par le programme).

Par ailleurs, le comité de suivi examine en particulier:

- tout problème entravant la réalisation du programme opérationnel;
- les progrès accomplis dans l'exécution du plan d'évaluation, les résultats des évaluations menées et les suites données aux conclusions des évaluations;
- l'application de la stratégie de communication et s'il le juge approprié, remet un avis sur les activités prévues pour l'année suivante;
- les actions en faveur de l'égalité entre les femmes et les hommes et de l'égalité des chances et les actions de lutte contre les discriminations, y compris l'accessibilité pour les personnes handicapées;
- les actions de promotion du développement durable;
- lorsque les conditions ex ante applicables ne sont pas remplies à la date de présentation de l'accord de partenariat et du programme opérationnel, l'avancement des mesures destinées à assurer le respect des conditions ex ante;
- les instruments financiers.

Le comité de suivi assure les fonctions exercées par le comité de suivi des programmes FEDER, FSE, FEADER et FEP 2007-2013.



## **Article 5 : Fonctionnement**

Les décisions sont prises en assemblée plénière selon la règle du consensus. La coprésidence constate ces décisions après avoir recueilli l'avis de l'ensemble des membres du comité de suivi. En cas de désaccord du partenariat, les décisions seront soumises au vote des membres de plein droit. En dernier recours, les co-présidents prennent ensemble les décisions relatives au programme.

La réunion du comité de suivi peut être précédée d'une réunion technique préparatoire en comité restreint à laquelle participent les représentants de la Commission, de l'Etat et de la Région.

Les personnes représentant un organisme de plein droit au comité de suivi seront informées de la nécessité de signaler tout conflit d'intérêt, que ce soit au titre de l'organisme qu'ils représentent ou à titre personnel.

Dans ce cas, ils ne pourront pas participer aux débats ni aux délibérations.

## **Article 6 : Organisation**

Afin que le comité de suivi puisse assurer ses missions, les dispositions suivantes sont arrêtées :

### **6.1 - Périodicité**

Le comité de suivi se réunit au moins deux fois par an jusqu'au 31 décembre 2022.

Le recours à une consultation écrite du comité de suivi pourra être envisagé de manière exceptionnelle pour tenir compte de l'urgence appréciée par l'autorité de gestion de certains points à l'ordre du jour. Les membres du comité de suivi disposeront d'un délai de 15 jours ouvrables à compter de la réception de la consultation pour formuler leur avis. En l'absence d'objection dans ce délai, la proposition sera adoptée et les membres du comité de suivi seront informés des résultats de la consultation.

### **6.2 - Secrétariat**

Le secrétariat du comité de suivi est assuré par la Direction Europe du Conseil Régional, qui est responsable de l'organisation matérielle, de l'élaboration des ordres du jour, de l'ensemble des documents préparatoires, des comptes rendus des réunions ainsi que des rapports.

Les invitations aux membres du comité sont adressées au moins 4 semaines avant la date du comité.

L'ordre du jour du comité de suivi est fixé à l'initiative du président, du co-président, et, le cas échéant, sur proposition de membres de plein droit.

L'ordre du jour et les documents nécessaires aux travaux du comité de suivi en réunion plénière sont en principe adressés ou mis à disposition par le secrétariat aux membres du comité une semaine avant la réunion (deux semaines en cas de présentation d'un rapport annuel d'exécution ou de mise en œuvre), par voie dématérialisée. Parmi ces documents figure le compte-rendu de la réunion précédente.

## **Article 7: Modification du règlement intérieur**

Le présent règlement peut être modifié en tant que de besoin par le comité de suivi à l'initiative du président et du co-président, ou sur proposition des membres de plein droit du comité.



# **ANNEXE au Règlement intérieur du Comité de Suivi commun des fonds européens 2014-2020 en Franche- Comté**

## **Composition du Comité de Suivi FEADER 2014-2020**

Le Programme de Développement Rural Franche-Comté approuvé le 17 septembre 2015 par la Commission européenne mentionne au point 15.2 la composition du Comité de Suivi dont les responsabilités sont mentionnées à l'article 74 du règlement (UE) n°1305/2013 du Parlement européen et du Conseil du 17 décembre 2013

Ce comité de suivi est la formation thématique prévue à l'article 3 du règlement intérieur du comité de suivi commun des fonds européens 2014-2020 en Franche-Comté. Il comprend les membres ci-après :

### **Présidents du Comité de suivi**

Mme la Présidente du Conseil régional de Franche-Comté  
M. le Préfet de région Franche-Comté

### **Représentants des instances régionales et départementales de l'Etat**

- M. le Préfet du Jura
- M. le Préfet de Haute-Saône
- M. le Préfet du Territoire de Belfort
- M. le Secrétaire général de la Préfecture du Doubs
- M. le Délégué régional de l'Agence de Services et de Paiements (ASP), autorité de certification
- M. le Directeur Régional de l'Environnement, de l'Aménagement et du Logement (DREAL), autorité environnementale

### **Représentants des instances régionales, départementales et locales**

- M. le Président du Conseil Départemental du Doubs
- M. le Président du Conseil Départemental du Jura
- M. le Président du Conseil Départemental de Haute-Saône
- M. le Président du Conseil Départemental du Territoire de Belfort
- Un représentant d'une communauté de communes de chaque département : à ce titre, seront invités les Présidents des Communautés de communes de Pierrefontaine-Vercel, Haut Jura – Saint Claude, Sud Territoire, Val de Gray
- Un représentant d'un Pays non GAL LEADER
- Le Commissaire à l'Aménagement du Massif du Jura (CAMJ)
- Un représentant de chaque Groupement d'Action Locale
- Un représentant de l'Association des Maires de chaque département

### **Représentants des administrations régionales et locales**

- Le Directeur Régional des Entreprises, de la Concurrence, de la Consommation, du Travail et de l'Emploi (DIRECCTE)
- Un représentant du SGAR (cellule Europe)
- Le Directeur Régional de l'Agriculture, de l'Alimentation et de la Forêt (DRAAF)
- La Déléguée Régionale du Droit des Femmes et à l'Egalité (DRDFE)
- Le Directeur territorial de l'Office National des Forêts
- Le Président du Centre Régional de la Propriété Forestière
- Un représentant de l'ADEME
- Un représentant de l'Agence de l'eau RMC

### **Représentants des instances européennes et nationales**

- Pour la Commission européenne, la Direction générale de l'Agriculture (DG Agri)
- Le Commissariat général à l'égalité des territoires (CGET)
- Le Ministère du Travail, de l'Emploi, de la Formation professionnelle et du Dialogue social (DGEFP)
- Le Ministère de l'Agriculture, de l'Agroalimentaire et de la Forêt (MAAF)

### **Représentants des milieux socio-professionnels**

- Un représentant de la Fédération Régionale des Syndicats d'Exploitants Agricoles (FRSEA)
- Un représentant des Jeunes Agriculteurs (JA)
- Un représentant de la Confédération paysanne de Franche-Comté
- Un représentant de la Coordination rurale
- Un représentant de l'Association Régionale de l'Industrie Agroalimentaire et de Transfert de Technologies (ARIATT)
- Un représentant de l'Association de Développement des Industries du Bois (ADIB)
- Le Président de la Chambre de Commerce et d'Industrie Régionale (CCIR)
- Le Président de la Chambre Régionale d'Agriculture (CRA)
- Le Président de la Chambre Régionale des Métiers et de l'Artisanat (CRMA)

### **Autres partenaires**

- Le Président de l'Union Régionale des Associations des Communes Forestières de Franche-Comté (URACOFOR)
- Un représentant de l'Union Fédérale des consommateurs (UFC 25)
- Un représentant de l'Union Régionale des Fédérations des Œuvres laïques
- Le Président du Syndicat Régional des Producteurs Forestiers Privés
- Le Président des Entrepreneurs de Travaux Forestiers
- Un représentant des associations régionales agréées pour la protection de l'environnement : à ce titre, sera invité un représentant de Franche-Comté Nature Environnement

Experts en tant que de besoin ; notamment les Directions Départementales des Territoires, associées aux travaux du Comité de suivi FEADER en tant que services d'appui de proximité à l'Autorité de Gestion.

**COMITE DE SUIVI DES FONDS EUROPEENS du 9 octobre 2015**

***Type opération 3.1A : Aide à la certification biologique***

***Grille de sélection ayant reçu l'avis favorable du Comité***

| <b>Critère de sélection</b>   | <b>Modalité</b>   | <b>Points</b>   |
|---|---|---|
| Localisation de l'exploitation                                      | Siège de l'exploitation situé dans la zone phytosanitaire                     | 50  |
|   | Siège de l'exploitation situé hors de la zone phytosanitaire                  | 0   |
| Part de la surface agricole utile engagée en agriculture biologique | Part de la SAU certifiée en bio par rapport à la SAU totale de l'exploitation | Nombre de points = $(SAU\ BIO)/(SAU\ TOT) \times 100$ |

Les projets sont classés par ordre décroissant de notes totales et retenus dans cet ordre jusqu'à épuisement des crédits.

Tout projet obtenant une note inférieure ou égale à 10 est rejeté même si les crédits ne sont pas épuisés.



**COMITE DE SUIVI DES FONDS EUROPEENS du 9 octobre 2015**

**Type opération 4.1A : Aides à la construction, la rénovation et l'aménagement des bâtiments d'élevage**  
**Volet bâtiment**

**Grille de sélection ayant reçu l'avis favorable du Comité**

| Critère de sélection                   | Modalité  | Points |
|--|---|--------|
| Zone laitière fragile                  | Le siège de l'exploitation du porteur de projet est situé dans la zone (cf. carte)  | 15     |
|  | Siège hors zone   | 0      |
| Filières d'élevage                     | Tout élevage sauf bovins lait et viande   | 30     |
|  | Bovin viande  | 15     |
|  | Bovin lait : producteur non habilité AOP  | 5      |
|  | Bovin lait : producteur habilité AOP  | 0      |
| Types de porteurs                      | Jeune agriculteur ou groupement d'agriculteurs  | 10     |
|  | Autre type de porteur   | 0      |
| Type d'investissements                 | Projet global (1)   | 40     |
|  | Logement des animaux (hors projet global)   | 25     |
|  | Autres investissements : stockage des fourrages, aménagement salle de traite, locaux sanitaires, équipements pour la récupération des eaux de pluie pour l'abreuvement des animaux, nurserie                                  | 0      |
|  |   |        |
| Réduction de l'impact environnemental  | Système pailleux (2)  | 15     |
|  | Dossier amélioration performance énergétique déposé simultanément au dossier relatif à l'opération 4.1 A Aides à la construction, à la rénovation et à l'aménagement des bâtiments d'élevage.                                 | 10     |
|  | Bonification insertion paysagère  | 10     |
|  | Bonification bois   | 5      |
|  | Autre   | 0      |
| Pérennisation de l'outil de production | Le porteur de projet ou au moins 1 associé exploitant est âgé de plus de 55 ans au 1 <sup>er</sup> janvier de l'année du dépôt de la demande et aucun des chefs d'exploitation ne répond à la définition de jeune agriculteur | 5      |
|  | autre   | 0      |
| Amélioration des conditions de travail | Construction d'un espace de contention fixe, d'un quai de chargement ou d'une stabulation libre avec abandon d'une stabulation entravée,  | 10     |
|  | Réalisation d'une nouvelle salle de traite, mise en place d'un robot dans une exploitation non habilitée AOP, robot racleur à l'arrière des logettes, racleur automatique   | 5      |
|  | autre   | 0      |

(1) Un projet global comporte :

- un volet bâtiment qui porte sur plus de 50% de l'effectif total de la catégorie d'animaux (hors génisses seules) concernés par le projet de construction d'un nouveau bâtiment, de rénovation de bâtiment existant, d'agrandissement significatif du bâtiment (au moins 50% de places supplémentaires pour la catégorie d'animaux ciblée par le projet par rapport à la situation initiale)
- un volet effluent (construction d'une fosse ou d'une fumière)

.../...

- éventuellement une salle de traite

(2) Système pailleux défini pour les bâtiments destinés à l'élevage des vaches laitières, vaches allaitantes, bovins à l'engrais, veaux de boucherie, porcs à l'engrais, truies gestantes, volailles au sol, ovins, caprins, équins : étable entravée avec litière, pente paillée, aire paillée avec litière accumulée, logettes paillées intégrales ou mixtes (fumier raclé au niveau des logettes + lisier au niveau du couloir d'alimentation), aire paillée intégrale, aire paillée intégrale avec délai de curage supérieur à 2 mois

Les projets sont classés par ordre décroissant de notes totales et retenus dans cet ordre jusqu'à épuisement des crédits.

Si pour un même critère plusieurs modalités peuvent s'appliquer au projet, la modalité attribuant la note la plus élevée est retenue.

Par dérogation à ce principe de notation, les modalités relatives au critère « Réduction de l'impact environnemental » peuvent être cumulées dans la limite de 25 points

Tout projet obtenant une note inférieure ou égale à 40 est rejeté même si les crédits ne sont pas épuisés.

**COMITE DE SUIVI DES FONDS EUROPEENS du 9 octobre 2015**  
**Type opération 4.1 A Aides à la construction, la rénovation et l'aménagement des bâtiments**  
**d'élevage**  
**Volet effluent**

**Grille de sélection ayant reçu l'avis favorable du Comité**

| <b>Critère de sélection</b>            | <b>Modalité</b>   | <b>Points</b> |
|--|---|---------------|
| Zone laitière fragile                  | Le siège de l'exploitation du porteur de projet est situé dans la zone (cf. carte)  | 15            |
|  | Siège situé hors zone   | 0             |
| Filières d'élevage                     | Tout élevage sauf bovins lait et viande   | 30            |
|  | Bovin viande  | 15            |
|  | Bovin lait  | 5             |
| Types de porteurs                      | - Jeunes agriculteurs avec contrainte de délai de mise aux normes (alinéa 5 de l'article 17 du RDR3), installés depuis 18 mois maxi au dépôt de la demande,<br>- Exploitants avec contrainte de délai de mise aux normes (alinéa 6 de l'article 17 du RDR3) | 100           |
|  | Jeunes agriculteurs ou groupement d'agriculteurs  | 10            |
|  | autre   | 0             |
|  |   |               |
| Type d'investissements                 | Projet global (1)   | 40            |
|  | Construction d'un nouvel ouvrage de stockage hors projet global, couverture des ouvrages de stockage  | 25            |
|  | Autre (exemple : traitement des effluents peu chargés, asperseurs, filtre à roseaux, tuyaux percés)   | 0             |
| Réduction de l'impact environnemental  | Siège de l'exploitation du porteur de projet situé dans la zone effluents d'élevage   | 10            |
|  | Système pailleux (2)  | 20            |
|  | Couverture des ouvrages de stockage des effluents hors zone montagne et piémont   | 10            |
|  | autre   | 0             |
| Pérennisation de l'outil de production | Le porteur de projet ou au moins 1 associé exploitant est âgé de plus de 55 ans au 1 <sup>er</sup> janvier de l'année du dépôt de la demande. Aucun des chefs d'exploitation ne répond à la définition de jeune agriculteur.                                | 5             |
|  | autre   | 0             |

(1) le projet comporte :

- un volet bâtiment qui porte sur plus de 50% de l'effectif total de la catégorie d'animaux (hors génisses seules) concernés par le projet de construction d'un nouveau bâtiment, de rénovation de bâtiment existant, d'agrandissement significatif du bâtiment (au moins 50% de places supplémentaires pour la catégorie d'animaux ciblée par le projet par rapport à la situation initiale)
- un volet effluent (construction d'une fosse ou d'une fumière)
- éventuellement une salle de traite

(2) Système pailleux défini pour les bâtiments destinés à l'élevage des vaches laitières, vaches allaitantes, bovins à l'engrais, veaux de boucherie, porcs à l'engrais, truies gestantes, volailles au sol, ovins, caprins, équins : étable entravée avec litière, pente paillée, aire paillée avec litière accumulée, logettes paillées intégrales ou mixtes (fumier raclé au niveau des logettes + lisier au niveau du couloir d'alimentation), aire paillée intégrale, aire paillée intégrale avec délai de curage supérieur à 2 mois

.../...

Les projets sont classés par ordre décroissant de notes totales et retenus dans cet ordre jusqu'à épuisement des crédits.

Si pour un même critère plusieurs modalités peuvent s'appliquer au projet, la modalité attribuant la note la plus élevée est retenue.

Par dérogation à ce principe de notation, les modalités relatives au critère « Réduction de l'impact environnemental » peuvent être cumulées dans la limite de 25 points

Tout projet obtenant une note inférieure ou égale à 40 est rejeté même si les crédits ne sont pas épuisés.



**COMITE DE SUIVI DES FONDS EUROPEENS du 9 octobre 2015**

***Type opération 4.1 B Aides aux investissements en faveur de la performance énergétique des exploitations agricoles***

***Grille de sélection ayant reçu l'avis favorable du Comité***

| <b>Critère de sélection</b>         | <b>Modalité</b>   | <b>Points</b> |
|-------------------------------------|---|---------------|
| Zone laitière fragile               | Le siège de l'exploitation du porteur de projet est situé dans la zone (cf. carte)  | 15            |
|                                     | Le siège de l'exploitation du porteur de projet est situé hors de la zone   | 0             |
| Type de productions                 | Tout élevage sauf bovins lait et viande   | 30            |
|                                     | Bovin viande  | 15            |
|                                     | Bovin lait  | 10            |
|                                     | Productions végétales et autres filières  | 0             |
| Types de porteurs                   | Groupement d'agriculteurs   | 15            |
|                                     | Jeunes agriculteurs   | 10            |
|                                     | Autres porteurs   | 0             |
| Types d'investissements             | investissements permettant une amélioration de la performance énergétique des bâtiments   | 50            |
|                                     | investissements portant sur les énergies renouvelables  | 25            |
|                                     | investissements sur le poste bloc de traite   | 15            |
|                                     | Autres investissements  | 0             |
| Types de projets                    | Projet apportant une solution globale de modernisation : un dossier d'aide à la construction, la rénovation et l'aménagement des bâtiments d'élevage et un dossier d'aide aux investissements en faveur de la performance énergétique | 10            |
|                                     | Autres projets  | 0             |
| Pérennisation de l'outil de travail | Le porteur de projet ou au moins 1 associé exploitant est âgé de plus de 55 ans au 1 <sup>er</sup> janvier de l'année du dépôt de la demande. Aucun des chefs d'exploitation ne répond à la définition de jeune agriculteur           | 5             |
|                                     | Autres cas  | 0             |

Les projets sont classés par ordre décroissant de notes totales et retenus dans cet ordre jusqu'à épuisement des crédits.

Si pour un même critère plusieurs modalités peuvent s'appliquer au projet, la modalité attribuant la note la plus élevée est retenue.

Tout projet obtenant une note inférieure ou égale à 30 est rejeté même si les crédits ne sont pas épuisés.



**Type opération 4.1 C Aides aux investissements en faveur d'alternatives pour la réduction des intrants****Grille de sélection ayant reçu l'avis favorable du Comité**

| Critère de sélection                                    | Modalité   | Points |
|---|--|--------|
| Zone prioritaire  | Le siège de l'exploitation du porteur de projet est situé dans la zone à enjeux phytosanitaires et son projet comporte des investissements de réduction phytosanitaires OU<br>Le siège de l'exploitation du porteur de projet est situé dans la zone effluent et/ou dans la zone vulnérable et son projet comporte des investissements d'épandage d'effluents (cf. carte)  | 15     |
|   | Siège hors zone  | 0      |
| Type de porteurs  | Groupements d'agriculteurs   | 30     |
|   | Jeunes agriculteurs  | 10     |
|   | Autres   | 0      |
| Type de projet (projet global ou investissement unique) | Au moins 2 investissements portant sur les catégories suivantes : <ul style="list-style-type: none"> <li>- matériels de substitution (+ matériel de guidage si associé au matériel de substitution)</li> <li>- équipements visant à une meilleure répartition des apports de fertilisants</li> <li>- matériels d'épandage des engrais de ferme</li> <li>- Séparateurs de phases à lisiers (mobiles) et composteuses uniquement pour les groupements d'agriculteurs</li> </ul>  | 10     |
|   | Autres   | 0      |
| Types d'investissements                                 | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Matériel d'épandage d'engrais de ferme (tonne exclue),</li> <li>- Séparateurs de phases à lisiers (mobiles) et composteuses uniquement pour les groupements d'agriculteurs</li> <li>- Matériels de substitution, permettant une alternative à l'emploi d'herbicides</li> <li>- Matériels spécifiques permettant l'implantation et l'entretien de couverts dans des cultures en place ou l'implantation de cultures intermédiaires</li> <li>- Plantation de haies (main d'œuvre pour la plantation, plants, paillage, protection des plants).</li> </ul> | 40     |
|   | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Equipements pour une meilleure répartition des apports de fertilisants</li> <li>- Outils d'aide à la décision, Matériel de guidage</li> </ul>   | 25     |
|   | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Equipements spécifiques des pulvérisateurs</li> <li>- Matériels de décompactage des sols</li> <li>- Matériels destinés à l'entretien des haies</li> </ul>   | 0      |
|   |  |        |
| Engagement dans une démarche environnementale           | Agriculture biologique   | 20     |
|   | HVE niveau 3, MAEC (mesures systèmes et engagements localisés)   | 10     |
|   | Autre  | 0      |



**COMITE DE SUIVI DES FONDS EUROPEENS du 9 octobre 2015**

**Type opération 4.1D : Aides aux investissements en faveur de la mise en place de productions agricoles peu présentes**

**Type opération 4.2B : Aides aux investissements en faveur de la transformation et de la commercialisation de produits agricoles**

**Grille de sélection ayant reçu l'avis favorable du Comité**

| Critère de sélection    | Modalité   | Points |
|-------------------------|--|--------|
| Types de porteurs       | Porteur de la catégorie « groupements d'agriculteurs »   | 50     |
|                         | Exploitant âgé de plus de 40 ans au moment de son installation et installé depuis moins de 5 ans : <ul style="list-style-type: none"><li>- sous forme individuelle</li><li>- sous forme sociétaire dans une société créée à son installation</li></ul>   | 40     |
|                         | Exploitant âgé de plus de 40 ans au moment de son installation et installé depuis moins de 5 ans dans une société existante au moment de son installation  | 30     |
|                         | Jeune agriculteur (bénéficiaire de la DJA) installé depuis moins de 5 ans : <ul style="list-style-type: none"><li>- sous forme individuelle</li><li>- sous forme sociétaire dans une société créée à son installation</li></ul>  | 20     |
|                         | Jeune agriculteur (bénéficiaire de la DJA) installé depuis moins de 5 ans dans une société existante   | 10     |
|                         | Autres   | 0      |
| Nombre d'ateliers créés | Projet d'investissement portant sur une même filière et comportant: <ul style="list-style-type: none"><li>- au moins un atelier de production (mesure 4.1 D)</li></ul> et <ul style="list-style-type: none"><li>- au moins un atelier de transformation et/ou commercialisation (mesure 4.2 B)</li></ul> | 40     |
|                         | Projet d'investissement comportant au moins deux ateliers portant sur des filières différentes   | 20     |
|                         | Projet d'investissement comportant un seul atelier   | 10     |
| Commercialisation       | Vente directe (au moins 5% du Chiffre d'affaires sur l'étude de faisabilité technico économique)   | 30     |
|                         | Autre  | 0      |

Les projets sont classés par ordre décroissant de notes totales et retenus dans cet ordre jusqu'à épuisement des crédits.

Lorsque deux dossiers obtiennent la même note, ils sont départagés en calculant l'effet levier de la subvention (rapport entre le montant total du projet d'investissement et la capacité de remboursement des emprunts nouveaux de l'entreprise). Le dossier retenu est celui qui a le ratio le plus fort.

Tout projet obtenant une note inférieure ou égale à 20 est rejeté même si les crédits ne sont pas épuisés.

Les projets sont classés par ordre décroissant de notes totales et retenus dans cet ordre jusqu'à épuisement des crédits.

Si pour un même critère plusieurs modalités peuvent s'appliquer au projet, la modalité attribuant la note la plus élevée est retenue.

Tout projet obtenant une note inférieure ou égale à 20 est rejeté même si les crédits ne sont pas épuisés.

**COMITE DE SUIVI DES FONDS EUROPEENS du 9 octobre 2015**

***Type opération 4.1E : Aides à la réalisation d'aires de remplissage et de lavage des pulvérisateurs  
(usage agricole - porteurs agricoles)***

***Grille de sélection ayant reçu l'avis favorable du Comité***

| Critère de sélection        | Modalité  | Points |
|-----------------------------|---|--------|
| Filière                     | Grandes cultures, viticulture, arboriculture                            | 20     |
|                             | Autres  | 10     |
| Type de porteur             | Groupeement d'agriculteurs  | 30     |
|                             | Jeune agriculteur   | 10     |
|                             | Autre   | 0      |
| Zone à enjeu phytosanitaire | Implantation de l'aire de lavage en zone à enjeu phytosanitaire         | 40     |
|                             | Implantation de l'aire de lavage hors de la zone à enjeu phytosanitaire | 10     |

Les projets sont classés par ordre décroissant de notes totales et retenus dans cet ordre jusqu'à épuisement des crédits.

Si pour un même critère plusieurs modalités peuvent s'appliquer au projet, la modalité attribuant la note la plus élevée est retenue.

Tout projet obtenant une note inférieure ou égale à 20 est rejeté même si les crédits ne sont pas épuisés.





**COMITE DE SUIVI DES FONDS EUROPEENS du 9 octobre 2015**

**Type opération 4.2A : Soutien aux investissements des Industries Agroalimentaires**

**Grille de sélection ayant reçu l'avis favorable du Comité**

| Critère de sélection   | Modalité   | Points |
|--|--|--------|
| Effet levier de la subvention, calculé à l'aide d'un ratio entre le montant total du projet d'investissement et la Capacité de Remboursement des Emprunts Nouveaux (CREN). Le montant total du projet comprend les investissements immobiliers, même s'ils ne sont pas retenus dans l'assiette éligible. Pour les entreprises en création (créées depuis moins d'un an et qui ne disposent pas de liasses fiscales), l'effet levier de la subvention est apprécié à l'aide du prévisionnel d'activité fourni par le comptable de l'entreprise. | $0 \leq I/CREN < 1$  | -5     |
|  | $1 \leq I/CREN < 2$  | -2     |
|  | $2 \leq I/CREN < 2,5$  | 1      |
|  | $I/CREN \geq 2,5$  | 8      |
| Valeur ajoutée des produits (produits sous signes d'identification de la qualité et de l'origine fabriqués ou commercialisés par le demandeur au moment du dépôt du dossier ou à l'issue de la réalisation de l'investissement)  | Présence d'au moins un produit sous SIQO   | 4      |
| Participation à la structuration des filières (forme coopérative, contractualisation avec l'amont, contractualisation avec l'aval)   | Forme coopérative ou contractualisation sur plus de la moitié des approvisionnements ou des ventes (en valeur) | 3      |
| Participation à la structuration des territoires   | Commercialisation en vente directe pour plus de 10% du chiffre d'affaires                                      | 3      |
| Réduction de l'impact environnemental (réduction de la quantité d'énergie/fluides utilisés, utilisation des énergies renouvelables, valorisation ou recyclage des sous-produits d'origine agroalimentaire ou agricoles, diminution des rejets polluants). Un autodiagnostic est à remplir par le porteur de projets.   | Projet d'investissements qui répond à une problématique du diagnostic  | 4      |
|  | Projet d'investissements qui répond à plusieurs problématiques du diagnostic                                   | 8      |
| Amélioration de la sécurité sur le lieu de travail ou des conditions de travail (réduction de la pénibilité). Un autodiagnostic est à remplir par le porteur de projets.   | Projet d'investissements qui répond à une problématique du diagnostic  | 2      |
|  | Projet d'investissements qui répond à plusieurs problématiques du diagnostic                                   | 4      |

Les projets sont classés par ordre décroissant de notes totales et retenus dans cet ordre jusqu'à épuisement des crédits.

Lorsque deux dossiers obtiennent la même note suite, ils sont départagés en calculant l'effet levier de la subvention (rapport entre le montant total du projet d'investissement et la capacité de remboursement des emprunts nouveaux de l'entreprise). Le dossier retenu est celui qui a le ratio le plus fort.

Tout projet obtenant une note inférieure ou égale à 15 est rejeté, même si les crédits ne sont pas épuisés.



**COMITE DE SUIVI DES FONDS EUROPEENS du 9 octobre 2015**

**Type d'opération 4.3A : Aides aux aires de remplissage et de lavage des pulvérisateurs (usage agricole – porteurs non agricoles)**

**Grille de sélection ayant reçu l'avis favorable du Comité**

| Critère de sélection                                | Modalité  | Points |
|---|---|--------|
| Filière   | Grandes cultures, viticulture, arboriculture                            | 20     |
|   | Autres  | 10     |
| Zone à enjeu phytosanitaire                         | Implantation de l'aire de lavage en zone à enjeu phytosanitaire         | 40     |
|   | Implantation de l'aire de lavage hors de la zone à enjeu phytosanitaire | 10     |
| Nombre de pulvérisateurs utilisant l'aire de lavage | Supérieur à 5   | 10     |
|   | Inférieur ou égal à 5   | 0      |

Les projets sont classés par ordre décroissant de notes totales et retenus dans cet ordre jusqu'à épuisement des crédits.

Si pour un même critère plusieurs modalités peuvent s'appliquer au projet, la modalité attribuant la note la plus élevée est retenue.

Tout projet obtenant une note inférieure ou égale à 20 est rejeté même si les crédits ne sont pas épuisés.



**COMITE DE SUIVI DES FONDS EUROPEENS du 9 octobre 2015**

***Type opération 4.3B Infrastructures liées à l'évolution et à l'adaptation de la foresterie***

***Grille de sélection ayant reçu l'avis favorable du Comité***

| Critère de sélection  | Modalité  | Points |
|---|---|--------|
| Type de porteur : projet collectif ou individuel                | Projet porté par une ASA en création  | 5      |
|   | Projet porté par une ASA en extension, une ASL, un SIGF ou un GIEEF   | 3      |
|   | Projet porté par un groupement forestier  | 1      |
|   | Projet porté par un propriétaire forestier individuel   | 0      |
| Caractéristiques du projet de desserte                          | Projet de desserte à l'échelle d'un massif, y compris lorsque la demande de subvention ne porte que sur une partie (tranche fonctionnelle) du projet  | 4      |
|   | Projet visant à compléter un réseau de desserte existant : création d'accessoires, traitement de singularités, complément du réseau de desserte   | 3      |
|   | Projet de création d'un réseau accessible aux grumiers sur l'emprise d'un réseau de débardage existant  | 2      |
|   | Projet se limitant à la création de pistes  | 1      |
| Part du projet hors forêt                                       | Totalité du linéaire de routes et pistes située en forêt  | 4      |
|   | Linéaire de routes et pistes hors forêt inférieur à 30 % du linéaire de routes et pistes total  | 3      |
|   | Linéaire de routes et pistes hors forêt supérieur ou égal à 30 % du linéaire de routes et pistes total et inférieur à 50%   | 2      |
|   | Linéaire de routes et pistes hors forêt supérieur ou égal à 50 % du linéaire de routes et pistes total et inférieur à 70%   | 1      |
|   | Traitement de singularités hors forêt en l'absence de création d'autre linéaire   | 1      |
|   | Linéaire de routes et pistes hors forêt supérieur ou égal à 70% du linéaire de routes et pistes total   | 0      |
| Localisation du projet  | (Plan Pluriannuel Régional de Développement Forestier ou Plan de Développement de Massif ) et Schéma De Desserte Forestière   | 3      |
|   | Plan Pluriannuel Régional de Développement Forestier ou Plan de Développement de Massif   | 2      |
|   | Schéma De Desserte Forestière   | 1      |
| Caractéristiques des peuplements desservis : type de peuplement | Feuillus  | 5      |
|   | Mixtes  | 3      |
|   | Résineux  | 2      |
|   | NB: Le couvert des peuplements de feuillus est composé à plus de 75% d'essences feuillues.<br>Le couvert des peuplements mixtes comprend entre 25 et 75% d'essence feuillues.<br>Le couvert des peuplements résineux comprend moins de 25% de feuillus. |        |

Tout projet obtenant une note inférieure ou égale à 8 est rejeté même si les crédits ne sont pas épuisés.



**COMITE DE SUIVI DES FONDS EUROPEENS du 9 octobre 2015**

**Type opération 6.1A : dotation jeune agriculteur**

**Type opération 6.1B : prêt bonifiés**

**Grille de sélection ayant reçu l'avis favorable du Comité**

| Critère de sélection   | Modalité   | Points |
|--|--|--------|
| type de projet d'installation (installation à titre principal, installation progressive, installation à titre secondaire)          | Installation à titre principal   | 50     |
|  | Installation progressive   | 25     |
|  | Installation à titre secondaire (ATS)  | 20     |
| Autonomie de l'exploitation agricole en moyens de production   | Autonomie* : Moyens de production détenus par l'exploitant seul (2 possibilités)<br><u>Soit importance des surfaces en propriété ou en location du JA :</u><br>30% mini de la surface de la société/nb associés exploitants<br><u>Soit importance de la participation au capital social :</u><br>- Au moins 75% du rapport du CS société/nb associés jusqu'à 5 associés<br>- 100% du rapport CS société/nb associés au-delà de 5 associés<br>(* ) les installations sous forme individuelle remplissent ce critère d'autonomie de fait | 150    |
|  | Adhésion à une CUMA et à un service de remplacement  | 100    |
|  | Adhésion à une CUMA ou à un service de remplacement  | 75     |
|  | Non autonomie  | 0      |
| Viabilité du projet et effet levier de la DJA  | Revenu professionnel global dégagé en fin de PE disponible entre 1 et 2 SMIC*<br>(* ) valeurs divisées par 2 pour les ATS  | 50     |
|  | Revenu professionnel global dégagé en fin de PE disponible entre 2 et < 3 SMIC*<br>(* ) valeurs divisées par 2 pour les ATS  | 25     |
|  | Revenu professionnel global dégagé en fin de PE disponible supérieur à 3 SMIC*<br>(* ) valeur divisée par 2 pour les ATS   | 0      |
| Contribution aux objectifs transversaux d'innovation, de protection de l'environnement et d'adaptation aux changements climatiques | Nombre de modulations sollicitées parmi les 3 modulations nationales :<br>(0 si absence de modulation, 10 points pour une modulation, 15 pour 2 modulations et plus)   | 0 à 15 |

Les projets sont classés par ordre décroissant de notes totales et retenus dans cet ordre jusqu'à épuisement des crédits.

Si pour un même critère plusieurs modalités peuvent s'appliquer au projet, la modalité attribuant la note la plus élevée est retenue.

Tout projet obtenant une note inférieure ou égale à 115 est rejeté même si les crédits ne sont pas épuisés.





## Type d'opération 6.4B – Unité de méthanisation rurale

**Grille de sélection ayant reçu l'avis favorable du Comité**

| Critère de sélection  | Modalité   | Points |
|---|--|--------|
| Valorisation énergétique : privilégie la meilleure valorisation de l'énergie produite.                              | Production de bio-méthane injectée dans le réseau  | 2      |
|   | > 80%  | 5      |
|   | 75% < Val ≤ 80%  | 4      |
|   | 70% < Val ≤ 75%  | 3      |
|   | 65% < Val ≤ 70%  | 1      |
| Part des cultures intermédiaires dans la production d'énergie totale la plus réduite possible (pouvoir méthanogène) | 0 à 5%   | 5      |
|   | 5 à 15 %   | 3      |
|   | 15 à 20 %  | 2      |
|   | 20 à 25 %  | 1      |
| Approvisionnement majoritaire de proximité  | 80% de l'approvisionnement (tonnage) à une distance <sup>(1)</sup> de moins de 10km            | 2      |
|   | 80% de l'approvisionnement (tonnage) à une distance <sup>(1)</sup> comprise entre 10km et 20km | 1      |
|   | Autres cas de figure   | 0      |

<sup>(1)</sup> Distance : la distance est mesurée, par voie terrestre, à l'aide d'un logiciel de calcul des distances, séparant l'unité de méthanisation du point d'approvisionnement le plus éloigné.

Les dossiers sont classés par ordre décroissant de note et retenus dans cet ordre jusqu'à épuisement des crédits.

Si égalité de note entre deux dossiers, le dossier à retenir correspond, en premier critère, à celui ayant obtenu la meilleure note en termes de « valorisation énergétique »,

En cas de nouvelle égalité, le dossier à retenir correspond à celui ayant obtenu la meilleure note en termes de « rayon d'approvisionnement de proximité ».

Tout dossier obtenant une note inférieure à 4 sera rejeté, même si les crédits ne sont pas épuisés

## **Définitions et précisions sur les critères employés :**

### **Valorisation énergétique :**

L'efficacité énergétique sera évaluée par l'indicateur dont la formule de calcul est présentée ci-dessous. L'énergie valorisée n'inclue pas le chauffage du digesteur, ni le séchage de digestat. Par contre elle inclut l'hygiénisation des substrats et la substitution d'énergie électrique sous forme de chaleur.

$$\text{Taux d'énergie valorisée} = \frac{\text{Energie valorisée (électrique, chaleur, biogaz épuré)}}{\text{Energie primaire du biogaz produit}}$$

### **Part des cultures intermédiaires :**

La part des cultures intermédiaires dans la production d'énergie s'évalue en pourcentage du pouvoir méthanogène, calculé sur la base de la bibliographie (valeurs et grille Ademe selon le type de matière entrant). Un échantillonnage peut être parfois réalisé afin que les analyses en laboratoires précisent le pouvoir méthanogène de certains déchets particuliers.

Ce sont des cultures implantées pendant la période d'interculture (parfois appelées aussi cultures dérobées).

NB : Les cultures non intermédiaires, dédiées à la seule valorisation énergétique, sont exclues du dispositif (voir critères d'éligibilité). Par contre sont autorisés les déchets et sous-produits de cultures alimentaires ou fourragères lorsqu'ils sont inutilisables pour l'alimentation humaine.

### **Approvisionnement majoritaire de proximité :**

Le calcul de l'approvisionnement se fait en tonnage. L'intérêt du critère est de favoriser les projets valorisant des ressources locales.

**COMITE DE SUIVI DES FONDS EUROPEENS du 9 octobre 2015**

**Mesures 6.4 C Aides aux investissements dans les activités non agricoles**

**Grille de sélection ayant reçu l'avis favorable du Comité**

| Critère de sélection  | Modalité   | Points |
|---|--|--------|
| Types de porteurs   | Exploitant âgé de plus de 40 ans au moment de son installation et installé depuis moins de 5 ans : <ul style="list-style-type: none"><li>- sous forme individuelle</li><li>- sous forme sociétaire dans une société créée à son installation</li></ul> | 40     |
|   | Exploitant âgé de plus de 40 ans au moment de son installation et installé depuis moins de 5 ans dans une société existante au moment de son installation  | 30     |
|   | Jeune agriculteur (bénéficiaire de la DJA) installé depuis moins de 5 ans : <ul style="list-style-type: none"><li>- sous forme individuelle</li><li>- sous forme sociétaire dans une société créée à son installation</li></ul>                        | 20     |
|   | Jeune agriculteur (bénéficiaire de la DJA) installé depuis moins de 5 ans dans une société existante   | 10     |
|   | Autres   | 0      |
| Valeur ajoutée apportée par le projet : estimation de revenu supporté de la nouvelle activité (sur la base de l'étude économique fournie) | Supérieur à un SMIC  | 30     |
|   | Compris entre moins d'un SMIC et ½ SMIC  | 20     |
|   | Inférieur à un demi-SMIC   | 10     |

Les projets sont classés par ordre décroissant de notes totales et retenus dans cet ordre jusqu'à épuisement des crédits.

Tout projet obtenant une note inférieure ou égale à 20 est rejeté même si les crédits ne sont pas épuisés.



**COMITE DE SUIVI DES FONDS EUROPEENS du 9 octobre 2015**

**Type d'opération 7.4 A: Investissements dans la mise en place, amélioration et développement des services de base locaux pour la population rurale**

***Grille de sélection ayant reçu l'avis favorable du Comité***

| <b>Critère de sélection</b>   | <b>Modalité</b>   | <b>Points</b> |
|---|---|---------------|
| <b>Degré maximal d'utilisation de l'équipement en nombre d'heures déterminé à partir du prévisionnel (non cumulatif : 20 pts maximum)</b> | Maison de santé, points de ventes fonctionnant plus de 35 Heures/semaine  | 20            |
|   | Maison de santé, points de ventes fonctionnant entre 24 H et 35 H par semaine   | 10            |
|   | Maison de santé, points de ventes fonctionnant moins de 24 H par semaine  | 0             |
|   | Périscolaire fonctionnant plus de 22 H semaine (sur la base d'un service d'accueil périscolaire et/ou cantine fonctionnant en période scolaire, exemple : matin midi et soir).          | 20            |
|   | Périscolaire fonctionnant entre 16 H et 22 H par semaine (sur la base d'un service d'accueil périscolaire et/ou cantine fonctionnant en période scolaire, exemple : matin midi et soir) | 10            |
|   | Périscolaire fonctionnant moins de 16 H par semaine (sur la base d'un service d'accueil périscolaire et/ou cantine fonctionnant en période scolaire, exemple : matin midi et soir)      | 0             |
|   | Service à la petite enfance, enfance, jeunesse fonctionnant plus de 55 H par semaine (sur la base d'une ouverture en continu sur la journée)  | 20            |
|   | Service à la petite enfance, enfance, jeunesse fonctionnant entre 30 H et 55 H par semaine (sur la base d'une ouverture en continu sur la journée)                                      | 10            |
|   | Service à la petite enfance, enfance, jeunesse fonctionnant moins de 25 H par semaine (sur la base d'une ouverture en continu sur la journée)   | 0             |
|   | Infrastructure culturelle fonctionnant plus de 14 H semaine   | 20            |
|   | Infrastructure culturelle fonctionnant entre 5H et 14H par semaine  | 10            |
|   | Infrastructure culturelle fonctionnant moins de 5 H par semaine   | 0             |
|   | Infrastructure de sports et ou loisirs fonctionnant hors scolaire plus de 34 H par semaine  | 20            |
|   | Infrastructure de sports et ou loisirs fonctionnant hors scolaire entre 18 H et 34 H par semaine  | 10            |
|   | Infrastructure de sports et ou loisirs fonctionnant hors scolaire moins de 18 H par semaine   | 0             |
|   | Maison de Services Publics, points multiservices et services ambulants fonctionnant plus de 31 H par semaine  | 20            |
|   | Maison de Services Publics, points multiservices et services ambulants fonctionnant entre 16 H et 31 H par semaine  | 10            |
|   | Maison de Services Publics, points multiservices et services ambulants fonctionnant moins de 16 H par semaine   | 0             |
|   | Projets autres sans limitation temporelle d'usage   | 20            |

.../...

|  |   |    |
|--|---|----|
| <b>Consommation d'espace (non cumulatif : 20 pts maximum)</b>  | Pour les bâtiments : construction/implantation sur bâti existant  | 20 |
|  | Pour les bâtiments : construction sur dent creuse au sein de la zone ou tache urbanisée ou en continuité immédiate avec la zone urbanisée   | 10 |
|  | Pour les bâtiments : construction en discontinuité avec la zone urbanisée   | 0  |
|  | Pour les itinéraires : l'infrastructure de mobilité douce suit ou emprunte un tracé existant sans empiéter sur des espaces forestiers ou (et) agricoles   | 20 |
|  | Pour les itinéraires : l'infrastructure de mobilité douce consomme des espaces agricoles et ou forestiers   | 0  |
| <b>Accessibilité globale (non cumulatif : 10 pts maximum)</b>  | Projet accessible par transport en commun (hors transport scolaire) ou transport à la demande et par liaison douce  | 10 |
|  | Projet accessible par transport en commun (hors transport scolaire) ou transport à la demande   | 8  |
|  | Projet accessible par liaison douce   | 5  |
|  | Projet non accessible par transport en commun, transport à la demande ou liaison douce  | 0  |
|  | Service ouvert aux habitants à minima à l'échelle intercommunale.   | 5  |
| <b>Existence de partenariat avec les acteurs concernés</b>   | Existence de concertation avec les usagers du service   | 15 |
|  | Pas de concertation avec les usagers du service   | 0  |
| <b>Performance énergétique et utilisation d'énergies renouvelables ((non cumulatif : 20 pts maximum)</b> | Pour les dossiers de construction neuve de bâtiment : atteinte du niveau BEPOS <sup>1</sup>   | 20 |
|  | Pour les dossiers de rénovation de bâtiment : baisse de 60 % de la consommation de référence avant travaux exprimée en kWhép/m²/an dans l'étude thermique prévisionnelle                          | 20 |
|  | Pour les dossiers nécessitant l'achat d'un véhicule (auto-partage, services itinérants...) : Véhicule électrique ou hybride   | 10 |
|  | Aire de covoiturage, d'échange modal et/ou infrastructure de mobilité douce : éclairage, signalétique éventuelle... alimentés par des Energies Renouvelables (photovoltaïque...)                  | 10 |
|  | Si aucun des 4 critères   | 0  |
| <b>Utilisation de matériaux bio-sourcés</b>  | Utilisation de matériaux biosourcés pour au moins 2 produits selon la définition de l'annexe 4 de l'arrêté du 19 décembre 2012 relatif aux conditions d'attribution du label "bâtiment biosourcé" | 10 |
|  | Non utilisation de matériaux biosourcés   | 0  |

Les projets sont classés par ordre décroissant de note totale et retenus dans cet ordre jusqu'à épuisement des crédits.

Tout projet obtenant une note inférieure à **35** est rejeté même si les crédits ne sont pas épuisés.

Si égalité de note dans le choix du dernier dossier à retenir dans le cadre de l'enveloppe financière dédiée:

- choix du dossier ayant obtenu la meilleure note en terme de degré d'utilisation,

Si besoin, pour départager, d'un autre critère:

- choix du dossier ayant obtenu la meilleure note en terme de consommation d'espace.

---

<sup>1</sup> Bâtiment à énergie positive

**COMITE DE SUIVI DES FONDOS EUROPEENS du 9 octobre 2015****Type d'opération 7.6B – Mise en valeur des espaces pastoraux****Grille de sélection ayant reçu l'avis favorable du Comité**

| Critère de sélection   | Modalité  | Points |
|--|---|--------|
| Caractère collectif du maître d'ouvrage  | Association foncière pastorale, groupements pastoraux, autres associations gestionnaires d'espaces pastoraux, d'alpages ou d'estives, fédération ou groupements des organismes précités, structure collective portant un projet reconnu en qualité de GIEE, collectivités et leurs groupements, établissements publics, | 3      |
|  | Autres bénéficiaires  | 2      |
| Objectif du projet   | Reconquête d'espaces pastoraux abandonnés <sup>1</sup>  | 3      |
|  | Remise en état d'espaces pastoraux <sup>2</sup>   | 2      |
| Contribution au maintien de la richesse environnementale, patrimoniale et à la qualité paysagère des sites | Cette contribution est analysée par le service instructeur et présentée à un comité technique, préalable au comité de sélection, qui sera chargé d'estimer et de noter la contribution de chacun des projets à ces thématiques  | 0 – 12 |
| Nature des études préalables   | Plan de gestion intégré   | 3      |
|  | Diagnostic pastoral   | 2      |
| Nature de l'investissement   | Travaux d'aménagement des parcelles permettant une bonne gestion des parcours comme l'accès à l'eau (y compris les travaux de toiture de chalets et loges comprenant un système de collecte et de stockage de l'eau), la bonne répartition des troupeaux dans l'espace pastoral, la mobilité des troupeaux              | 3      |
|  | Remise en état ou construction de loges ou chalets à vocation pastorale <sup>3</sup> ainsi que les chemins d'accès.   | 2      |

Les dossiers sont classés par ordre décroissant de note et retenus dans cet ordre jusqu'à épuisement des crédits.

En cas d'égalité de note entre deux dossiers, le dossier présentant la note la plus élevée au critère « Contribution au maintien de la richesse environnementale, patrimoniale et à la qualité paysagère des sites » sera prioritaire.

**Toutefois tout dossier obtenant une note inférieure ou égale à 14 sera rejeté même si les crédits ne sont pas épuisés.**

<sup>1</sup> Espace pastoral abandonné : prairies utilisées traditionnellement pour le pâturage d'animaux, non pâturés depuis plusieurs années et dont le manque d'entretien a provoqué un enfrichement.

<sup>2</sup> Prairies dont les conditions de pâturages (pression de pâturage pas optimale) ne permettant pas de maîtriser le développement des espèces végétales de friches.

<sup>3</sup> Cette catégorie comprend entre autre les réfections ou constructions de toiture ne comprenant pas de système de collecte et stockage d'eau de pluie.





**COMITE DE SUIVI DES FONDS EUROPEENS du 9 octobre 2015**

**Type d'opération 7.7 A: Investissements pour délocalisation d'activités, reconversion de bâtiments et installations à proximité de communes rurales**

*Grille de sélection ayant reçu l'avis favorable du Comité*

| <b>Critère de sélection</b>  | <b>Modalité</b>   | <b>Note</b> |
|--|---|-------------|
| <b>Création et ou maintien d'activités (entreprises et ou services) (non cumulatif : 30 pts maximum)</b> | Création et maintien d'activités favorisant la mixité fonctionnelle (entreprises et ou services)  | 30          |
|  | Création d'activités (entreprises et ou services)   | 20          |
|  | Maintien d'activités (entreprises et ou services)   | 15          |
|  | Pas d'activités prévues en implantation   | 0           |
| <b>Accessibilité globale (non cumulatif : 10 pts maximum)</b>  | Projet accessible par transport en commun (hors transport scolaire) ou transport à la demande et par liaison douce  | 10          |
|  | Projet accessible par transport en commun (hors transport scolaire) ou transport à la demande   | 8           |
|  | Projet accessible par liaison douce   | 5           |
|  | Projet non accessible par transport en commun, transport à la demande ou liaison douce  | 0           |
|  | Service ouvert aux habitants à minima à l'échelle intercommunale  | 5           |
| <b>Pluridisciplinarité de l'équipe de maîtrise d'œuvre (non cumulatif : 20 pts maximum)</b>              | Association d'au moins 3 disciplines (urbaniste, architecte, paysagiste, thermicien, géographe, sociologue...)  | 20          |
|  | Association de 2 disciplines (urbaniste, architecte, paysagiste, thermicien, géographe, sociologue...)  | 10          |
|  | Pas d'équipe pluridisciplinaire   | 0           |
| <b>Existence de partenariats avec les acteurs concernés</b>  | Existence de concertation avec les usagers du service   | 15          |
|  | Pas de concertation avec les usagers du service   | 0           |
| <b>Performance énergétique (non cumulatif : 20 pts maximum)</b>  | Pour les dossiers de construction neuve de bâtiment : atteinte du niveau BEPOS  | 20          |
|  | Pour les dossiers de rénovation de bâtiment : baisse de 60 % de la consommation de référence avant travaux exprimé en kWh/m²/an dans l'étude thermique prévisionnelle | 20          |
|  | Aire de covoiturage, d'échange modal et/ou infrastructure de mobilité douce : éclairage, signalétique éventuelle... alimentés par des EnR (photovoltaïque...)         | 10          |
|  | Si aucun des 4 critères   | 0           |

.../...

|  |   |    |
|--|---|----|
| <b>Utilisation de matériaux biosourcés</b> | Utilisation de matériaux biosourcés selon la définition de l'arrêté du 19 décembre 2012 relatif aux conditions d'attribution du label "bâtiment biosourcé" (annexe 4) et/ou procédés d'éco-dépollution par processus naturels | 15 |
|  | Non utilisation de matériaux biosourcés et/ou procédés d'éco-dépollution par processus naturels   | 0  |

Les projets sont classés par ordre décroissant de note totale et retenus dans cet ordre jusqu'à épuisement des crédits.

Tout projet obtenant une note inférieure à **40** est rejeté même si les crédits ne sont pas épuisés.

Si égalité de note dans le choix du dernier dossier à retenir dans le cadre de l'enveloppe financière dédiée:

- choix du dossier ayant obtenu la meilleure note en terme de création et ou maintien d'activités,

Si besoin, pour départager, d'un autre critère:

- choix du dossier ayant obtenu la meilleure note en terme de performance énergétique

**COMITE DE SUIVI DES FONDS EUROPEENS du 9 octobre 2015**

**Type opération 8.6 B : Soutien aux équipements d'exploitation forestière**

**Grille de sélection ayant reçu l'avis favorable du Comité**

| Critère de sélection                                       | Modalité  | Points |
|--|---|--------|
| type de matériel   | Les porteurs;<br>les matériels de débardage (débusqueurs à treuils simples et à grappins, remorque forestière) et les équipements de débardage (grues, treuils, boucliers, chaînes et tracks);<br>les équipements divers liés à la traction animale ;<br>les dispositifs mobiles et démontables de franchissement des cours d'eau ;<br>Les dispositifs mobiles de câbles aériens de débardage de bois | 8      |
|  | Matériels d'abattage et tête d'abattage pour la production de bois énergie  | 6      |
|  | Matériels de production de bois énergie hors tête d'abattage  | 4      |
|  | Equipements forestiers pour tracteur agricole+ Matériel informatique embarqué (GPS , transcodeur pour envoi de données chantier géo-référencées, ordinateur embarqué) et logiciels  | 2      |
| qualité des exploitations : type d'engagement              | Certification   | 4      |
|  | Engagement dans une charte  | 2      |
|  | Aucune démarche   | 0      |
| création d'entreprises : entreprise créée depuis une durée | Inférieure à 5 ans  | 2      |
|  | Supérieure à 5 ans  | 0      |

Les projets sont classés par ordre décroissant de notes totales et retenus dans cet ordre jusqu'à épuisement des crédits.

Tout projet obtenant une note inférieure ou égale à 6 est rejeté même si les crédits ne sont pas épuisés.



**Type d'opération 16.5A: Actions conjointes entreprises à des fins d'adaptation aux changements climatiques ou d'atténuation de ceux-ci**

*Grille de sélection ayant reçu l'avis favorable du Comité*

| Critère de sélection  | Modalité  | Points |
|---|---|--------|
| <b>Pluralité des domaines de compétences des acteurs impliqués dans la coopération pour stimuler l'innovation</b> | Association d'au moins 4 domaines de compétences des acteurs impliqués dans la coopération (bâti, énergie renouvelables, mobilité, urbanisme, agriculture, forêt, déchets...)   | 20     |
|   | Association de 3 domaines de compétences des acteurs impliqués dans la coopération (bâti, énergie renouvelables, mobilité, urbanisme, agriculture, forêt, déchets...)           | 10     |
|   | Association de 2 domaines de compétences des acteurs impliqués dans la coopération (bâti, énergie renouvelables, mobilité, urbanisme, agriculture, forêt, déchets...)           | 0      |
| <b>Nombre de partenaires de la coopération</b>  | Projet de coopération associant au moins 4 partenaires  | 20     |
|   | Projet de coopération associant 3 partenaires   | 10     |
|   | Projet de coopération associant 2 partenaires   | 0      |
| <b>Pérennité de la coopération dans le temps</b>  | Le projet de coopération dure au-delà de 3 ans  | 20     |
|   | Le projet de coopération dure de 2 à 3 ans  | 10     |
|   | Le projet de coopération dure moins de 2 ans  | 0      |
| <b>Coopération entre unités urbaines et autres zones</b>  | Le projet de coopération concerne une unité urbaine (cf. carte d'éligibilité au développement local FEADER)   | 10     |
|   | Le projet de coopération ne concerne pas une unité urbaine (cf. carte d'éligibilité au développement local FEADER)  | 0      |
| <b>Qualité du projet de coopération</b>   | Cette contribution est analysée par le service instructeur et présentée à un comité technique, préalable au comité de sélection, qui sera chargé d'estimer la qualité du projet | 30     |

Les projets sont classés par ordre décroissant de notes totales et retenus dans cet ordre jusqu'à épuisement des crédits.

Tout projet obtenant une note inférieure à **30** est rejeté même si les crédits ne sont pas épuisés.

Si égalité de note dans le choix du dernier dossier à retenir dans le cadre de l'enveloppe financière dédiée:

- choix du dossier ayant obtenu la meilleure note en terme de pluralité des domaines de compétences des acteurs impliqués dans la coopération

Si besoin, pour départager, d'un autre critère:

- choix du dossier ayant obtenu la meilleure note en terme de coopération entre unités urbaines et autres zones



**Mesure 19 : sélection des GAL « LEADER»**

*Grille de sélection ayant reçu l'avis favorable du Comité*

Les principes prévus dans le PDR sur lesquels repose la sélection des candidatures LEADER en Franche-Comté sont les suivants :

- Présentation de la candidature
- Processus d'implication des acteurs
- Pertinence du territoire du GAL par rapport aux enjeux
- Pertinence de la stratégie
- Prise en compte de la coopération
- Valeur ajoutée du projet LEADER
- Qualité du plan de développement et robustesse de la maquette financière
- Pilotage du projet

Les critères de sélection et leurs coefficients sont les suivants

| Rubrique  | Coefficient |
|---|-------------|
| <b>Présentation de la candidature</b>   | <b>5</b>    |
| La clarté de la candidature sera appréciée  |             |
| <b>Processus d'implication des acteurs</b>  | <b>20</b>   |
| Le processus d'implication des acteurs sera jugé à tous les stades : élaboration de la candidature, mise en œuvre, coopération...L'équilibre du partenariat sera apprécié (adéquation par rapport au territoire, à la stratégie, diversité, , ...).       |             |
| <b>Pertinence du territoire du GAL par rapport aux enjeux</b>   | <b>10</b>   |
| Le jugement portera notamment sur la pertinence du territoire du GAL en lui-même et sur les liens entre le territoire du GAL et celui du territoire organisé  |             |
| <b>Pertinence de la stratégie</b>   | <b>20</b>   |
| La qualité du diagnostic, l'adéquation globale de la priorité ciblée par rapport au diagnostic et à l'AFOM, les liens logiques entre besoins et priorité ciblée, son caractère multi-sectoriel et intégré, la stratégie de coopération                    |             |
| <b>Coopération</b>  | <b>5</b>    |
| Mention de partenariats existants ou envisagés et moyens envisagés pour les projets de coopération envisagés  |             |
| <b>Valeur ajoutée du projet LEADER</b>  | <b>15</b>   |
| La valeur ajoutée du projet par rapport à l'existant sur le territoire organisé et le développement rural en général en termes de contenu et de méthode vis-à-vis des effets attendus, l'exemplarité de la démarche seront parmi les critères de jugement |             |

|   |           |
|---|-----------|
| <b>Qualité du plan de développement et robustesse de la maquette financière</b>   | <b>15</b> |
| La qualité des actions proposées (en termes de durabilité, de masse critique, de faisabilité...), l'adéquation de la maquette financière par rapport aux objectifs seront utilisés comme critères de jugement |           |
| La diversité des maîtres d'ouvrage potentiels (notamment le secteur privé dont associatif) sera examinée attentivement  |           |
| La fiabilité de la maquette financière sera jugée (caractère réaliste, équilibre entre dispositifs...).   |           |
| <b>Pilotage du projet</b>   | <b>10</b> |
| L'organisation du GAL (adéquation du personnel et des objectifs, modalités d'articulation avec les autres territoires et/ou intercommunalités) sera jugée   |           |
| Les actions de capitalisation/diffusion prévues seront jugées   |           |
| Les actions de suivi/évaluation prévues seront également prises en compte   |           |



**Type d'opération 19.1 A : Soutien préparatoire LEADER**

***Grille de sélection ayant reçu l'avis favorable du Comité***

Les principes de sélection prévus dans le PDRR pour cette sous-mesure sont :

- l'antériorité ou non de la structure dans le portage d'un programme LEADER
- la qualité des moyens d'ingénierie pour préparer la candidature
- l'association du partenariat mise en place pour préparer et mettre en œuvre une stratégie locale de développement dans l'optique du programme Leader.
- la couverture des domaines prioritaires pour le territoire concerné

Les critères de sélection et les modalités de calculs sont les suivants :

☐ Antériorité LEADER sur le territoire entre 2000 et 2013 (note sur 3)

- 1 point = territoire ayant été GAL 2 fois
- 2 points = territoire ayant été GAL 1 fois
- 3 points = territoire n'ayant jamais été GAL

☐ Qualité des moyens humains prévus pour la candidature (note sur 4) :

- 2 points = Six mois minimum si recrutement interne ou inférieur à 25 jours si prestations par un bureau d'étude
- 3 points = 7 à 8 mois si recrutement interne ou 25 à 29 jours si prestations par un bureau d'étude
- 4 points = 9 mois et plus si recrutement interne ou 30 jours et plus si prestations par un bureau d'étude

☐ Association du partenariat (note sur 4)

0,5 point par catégorie mobilisée parmi les suivantes :

- ♣ les autorités régionales, locales, urbaines et autres autorités publiques compétentes
- ♣ les représentants des établissements d'enseignement supérieur, centres d'enseignement et de formation et des instituts de recherche
- ♣ les organisations interprofessionnelles à vocation généraliste et les organisations sectorielles
- ♣ les chambres consulaires et associations professionnelles représentant les intérêts généraux des entreprises et secteurs d'activités
- ♣ les partenaires environnementaux
- ♣ les organisations non gouvernementales

- ✧ les organismes chargés de promouvoir l'inclusion sociale, l'égalité entre les femmes et les hommes et la non-discrimination
- ✧ autres organismes ou groupes significativement concernés par la mise en œuvre du FEADER

□ Domaines prioritaires du FEADER potentiellement mobilisés pour la candidature  
(note sur 4)

1 point par domaine

4 points pour 4 domaines et plus

parmi les domaines suivants :

- 1a) favoriser l'innovation, la coopération et le développement rural de la base de connaissance dans les zones rurales
- 1b) renforcer les liens entre l'agriculture, la production alimentaire et la foresterie, la recherche et l'innovation
- 1c) favoriser l'apprentissage tout au long de la vie et la formation professionnelle dans les secteurs de l'agriculture et de la foresterie
- 2a) améliorer les résultats économiques de toutes les exploitations agricoles afin de faciliter la restructuration et la modernisation des exploitations agricoles
- 2b) faciliter l'entrée d'exploitants agricoles suffisamment qualifiés dans le secteur de l'agriculture, et en particulier le renouvellement des générations
- 3a) améliorer la compétitivité des producteurs primaires en les intégrant mieux dans la chaîne agroalimentaire au moyen des programmes de qualité
- 3b) le soutien à la prévention et à la gestion des risques au niveau des exploitations
- 4a) restaurer, préserver et renforcer la biodiversité, les zones agricoles à haute valeur naturelle et les paysages européens
- 4b) améliorer la gestion de l'eau, y compris la gestion des engrais et pesticides
- 4c) prévenir l'érosion des sols et améliorer la gestion des sols
- 5a) développer l'utilisation efficace de l'eau dans l'agriculture
- 5b) développer l'utilisation efficace de l'énergie dans l'agriculture et la transformation alimentaire
- 5c) faciliter la fourniture et l'utilisation de sources d'énergie renouvelables
- 5d) réduire les émissions de gaz à effet de serre et d'ammoniac provenant de l'agriculture
- 5e) promouvoir la conservation et la séquestration de carbone dans les secteurs de l'agriculture et de la foresterie
- 6a) faciliter la diversification, la création et le développement de petites entreprises, ainsi que la création d'emplois
- 6b) promouvoir le développement local dans les zones rurales (services, tourisme)

Tout dossier obtenant une note inférieure à 7/15 est rejeté