

COMITE DE SUIVI FEADER du 22 novembre 2016

Type d'opération 2.1A Aide à l'obtention de services de conseil

Proposition de modification de la grille de sélection validée le 23 mai 2016

Critère de sélection	Modalités	Points
Ressources en matière de personnel qualifié et formé régulièrement, expérience dans l'activité de conseil, et fiabilité en ce qui concerne les domaines dans lesquels le conseil est fourni	Expérience et compétence des conseillers*	
	Le(s) conseiller(s) proposé(s) pour l'action justifie(nt) d'une expérience solide reconnue dans le domaine dans lequel le conseil est fourni	20
	Le(s) conseiller(s) proposé(s) pour l'action justifie(nt) d'une expérience moyenne dans le domaine dans lequel le conseil est fourni	10
	Le(s) conseiller(s) proposé(s) justifie(nt) d'une expérience faible dans le domaine dans lequel le conseil est fourni	0
	Formation des conseillers	
	Le(s) conseiller(s) proposé(s) pour l'action justifie(nt) d'une formation datant d'un an ou de moins d'un an dans le domaine dans lequel le conseil est fourni	20
	Le(s) conseiller(s) proposé(s) pour l'action justifie(nt) d'une formation datant de plus d'un an et moins de 3 ans dans le domaine dans lequel le conseil est fourni	10
	Le(s) conseiller(s) proposé(s) pour l'action justifie(nt) d'une formation datant de 3 ans ou plus de 3 ans dans le domaine dans lequel le conseil est fourni	0
<u>Ampleur du conseil</u> <u>Organisation du conseil</u> évaluée au dépôt de la demande d'aide	<u>Ampleur du conseil</u>	
	Nombre prévu de personnes bénéficiant de conseil supérieur à 10	20
	Nombre de bénéficiaires prévus supérieur à 5 et égal ou inférieur à 10	10
	Nombre de bénéficiaires prévus inférieur ou égal à 5	0
	<u>Restitution du conseil</u>	
	<u>Restitution écrite individualisée prévue</u>	<u>5</u>
	<u>Pas de restitution écrite individualisée prévue</u>	<u>0</u>
	<u>Suivi du conseil</u>	
	<u>Accompagnement et évaluation des bénéficiaires programmée à une échelle de 3 années</u>	<u>5</u>
	<u>Pas d'accompagnement au-delà de la prestation définie dans le marché</u>	<u>0</u>

<u>Cohérence et pertinence des propositions des organismes prestataires de conseil</u>	<u>Adaptation de l'action aux besoins</u>	
	<u>Le diagnostic sur lequel le projet se fonde est complet et le conseil permet de répondre aux besoins exprimés</u>	<u>5</u>
	<u>Il n'y a pas de diagnostic complet sur lequel le projet se fonde</u>	<u>0</u>
	<u>Triple performance – économique, environnementale et sociale – de l'action</u>	
	<u>Le contenu du projet répond à la triple performance – économique, environnementale et sociale</u>	<u>5</u>
	<u>Le contenu du projet ne répond pas à la triple performance – économique, environnementale et sociale</u>	<u>0</u>
<u>Coût et partenariat</u>	<u>Coût du projet</u>	
	<u>Coût journalier du projet inférieur au coût journalier moyen des projets reçus dans l'appel à projet</u>	<u>10</u>
	<u>Coût journalier du projet supérieur de moins de 50% au coût journalier moyen des projets reçus dans l'appel à projet</u>	<u>5</u>
	<u>Coût journalier du projet supérieur de 50% ou plus au coût journalier moyen des projets reçus dans l'appel à projet</u>	<u>0</u>
	<u>Partenariats et collaborations développés sur le projet</u>	
	<u>Partenariat formalisé</u>	<u>5</u>
	<u>Pas de partenariat formalisé</u>	<u>0</u>

* Pour la notation du critère « expérience et compétence des conseillers », seront prises en compte à la fois l'expérience hors conseil et l'expérience dans le conseil.

Sigle	Indicateur	Obtention
EC	Expérience en conseil du porteur de projet	nb d'années cumulées d'expérience de conseil des différents conseillers du porteur de projet / nb de conseillers
ET	Expérience dans la thématique du porteur de projet	nb d'années cumulées d'expérience dans la thématique des différents conseillers du porteur de projet / nb de conseillers
ECm	Expérience moyenne des porteurs de projet en conseil	(sommes des EC)/(nb de porteurs de projet)
ETm	Expérience moyenne des porteurs de projet dans la thématique	(sommes des ET)/(nb de porteurs de projet)

Grille de notation de ce critère :

	ET (expérience dans la thématique)	EC (expérience en conseil)
Expérience faible	inférieure à ETm	inférieure à ECm
Expérience moyenne	inférieure à ETm	supérieure à ECm
	supérieure à ETm	inférieure à ECm
Expérience solide	supérieure à ETm	supérieure à ECm

..../....

Les projets sont classés par ordre décroissant de notes totales et retenus dans cet ordre jusqu'à épuisement des crédits.

| **Tout projet obtenant une note inférieure ou égale à ~~30~~40 est rejeté même si les crédits ne sont pas épuisés.**

En cas d'égalité de note entre deux dossiers, le dossier présentant la note totale la plus élevée au critère de sélection « Ampleur du conseil » sera prioritaire.

COMITE DE SUIVI DES FONDS EUROPEENS du 22 novembre 2016

Type opération 3.1A : Aide à la certification biologique

Proposition de modification de la grille de sélection validée le 9 octobre 2016

Critère de sélection	Modalité	Points
Localisation de l'exploitation	Siège de l'exploitation situé dans la zone phytosanitaire	50
	Siège de l'exploitation situé hors de la zone phytosanitaire	0
Part de la surface agricole utile* engagée en agriculture biologique	Part de la SAU certifiée en bio par rapport à la SAU totale de l'exploitation	Nombre de points = $(SAU\ BIO)/(SAU\ TOT) \times 100$

- Pour les exploitations ne possédant pas de SAU, on considère que 100% de l'exploitation est en conversion

Les projets sont classés par ordre décroissant de notes totales et retenus dans cet ordre jusqu'à épuisement des crédits.

Tout projet obtenant une note inférieure ou égale à 10 est rejeté même si les crédits ne sont pas épuisés.

COMITE DE SUIVI FEADER du 22 novembre 2016

Type d'opération 6.4B – Unité de méthanisation rurale

Proposition de modification de la grille de sélection validée le 23 mai 2016

Critère de sélection	Modalité	Points
Valorisation énergétique thermique : privilégie la meilleure valorisation de l'énergie thermique produite.	Production de bio-méthane injectée dans le réseau	23
	> 8065 %	5
	7560 % < Val ≤ 8065 %	4
	7055 % < Val ≤ 7560 %	23
	6550 % < Val ≤ 7055 %	10
Part des cultures intermédiaires alimentaires ou énergétiques (hors prairies permanentes et cultures intermédiaires à vocation énergétique) dans la production d'énergie totale la plus réduite possible (pouvoir méthanogène)	0 à 5%	5
	5 à 15-10 %	3
	15 à 20 %	2
	20-10 à 25-15 %	10
Approvisionnement majoritaire de proximité	80% de l'approvisionnement (tonnage) à une distance ⁽¹⁾ de moins de 10km	2
	80% de l'approvisionnement (tonnage) à une distance ⁽¹⁾ comprise entre 10km et 20km	1
	Autres cas de figure	0

⁽¹⁾ Distance : la distance est mesurée, par voie terrestre, à l'aide d'un logiciel de calcul des distances, séparant l'unité de méthanisation du point d'approvisionnement le plus éloigné.

Les dossiers sont classés par ordre décroissant de note et retenus dans cet ordre jusqu'à épuisement des crédits.

Si égalité de note entre deux dossiers, le dossier à retenir correspond, en premier critère, à celui ayant obtenu la meilleure note en termes de « valorisation énergétique »,

En cas de nouvelle égalité, le dossier à retenir correspond à celui ayant obtenu la meilleure note en termes de « rayon d'approvisionnement de proximité ».

Tout dossier obtenant une note inférieure à 4 sera rejeté, même si les crédits ne sont pas épuisés

.../...

Définitions et précisions sur les critères employés :

Valorisation ~~énergétique thermique~~ :

L'efficacité ~~énergétique thermique~~ sera évaluée par l'indicateur dont la formule de calcul est présentée ci-dessous.
~~L'énergie valorisée inclut la chaleur nécessaire au bon fonctionnement du process et au traitement des matières entrantes.~~

$$\text{Taux d'énergie } \underline{\text{thermique}} \text{ valorisée} = \frac{\text{Energie } \underline{\text{thermique}} \text{ valorisée hors chauffage du digesteur, des matières entrantes et du digestat (électrique, chaleur dont process, biogaz épuré) /}}{\text{Energie } \underline{\text{thermique disponible}} \text{ primaire du biogaz produit}}$$

L'énergie thermique disponible est la différence entre l'énergie thermique totale produite et l'énergie thermique pour le chauffage du digesteur.

Part des cultures ~~intermédiaires alimentaires ou énergétiques~~ :

La part des cultures ~~alimentaires ou énergétiques (hors cultures intermédiaires à vocation énergétique)~~ ~~intermédiaires~~ dans la production d'énergie s'évalue en pourcentage du pouvoir méthanogène, calculé sur la base de la bibliographie (valeurs et grille Ademe selon le type de matière entrant). Un échantillonnage peut être parfois réalisé afin que les analyses en laboratoires précisent le pouvoir méthanogène de certains déchets particuliers.

~~Ce sont des cultures implantées pendant la période d'interculture (parfois appelées aussi cultures dérobées).~~

~~NB : Les cultures non intermédiaires, dédiées à la seule valorisation énergétique, sont exclues du dispositif (voir critères d'éligibilité). Par contre sont autorisés les déchets et sous-produits de cultures alimentaires ou fourragères lorsqu'ils sont inutilisables pour l'alimentation humaine.~~

Approvisionnement majoritaire de proximité :

Le calcul de l'approvisionnement se fait en tonnage. L'intérêt du critère est de favoriser les projets valorisant des ressources locales.

COMITE DE SUIVI FEADER du 22 novembre 2016

Type d'opération 7.6E – Animation des projets environnementaux de territoire

Proposition de modification de la grille de sélection validée le 23 mai 2016

pour les projets d'animation de PAEC

Critère de sélection	Modalités	Points
Type de PAEC	PAEC en cours de constitution, n'ayant pas encore déposé de candidature	5
	PAEC portant sur un territoire où des MAET ont été contractualisées pour le même enjeu environnemental	2
	PAEC déjà sélectionné ayant déjà donné lieu à une campagne de contractualisation MAEC	0
Estimation de contractualisation (fournie au dépôt de la demande d'aide)	Surfaces potentiellement contractualisables* / Surfaces agricoles totales du territoire du PAEC ≥ 25%	5
	Surfaces potentiellement contractualisables* / Surfaces agricoles totales du territoire du PAEC < 25%	0
<u>Moyens mis en œuvre pour l'animation et la mise en œuvre du PAEC</u>	<u>Opérateur disposant de plus de 0,5 ETP pour l'animation et la mise en œuvre du PAEC</u>	<u>5</u>
	<u>Opérateur disposant entre 0,2 et 0,49 ETP pour l'animation et la mise en œuvre du PAEC</u>	<u>2</u>
	<u>Opérateur disposant de moins de 0,2 ETP pour l'animation et la mise en œuvre du PAEC</u>	<u>0</u>
<u>Projets intégrés mobilisant plusieurs dispositifs du PDR (hors animation et mesure surface)</u>	<u>Mobilisation d'au moins 1 action complémentaire</u>	<u>5</u>
	<u>Pas de mobilisation d'action complémentaire</u>	<u>0</u>
<u>Projet inscrit dans une démarche de valorisation économique</u>	<u>Projet comportant un partenariat avec au moins 1 opérateur économique par convention ou dans une structure collective de partenariat.</u>	<u>5</u>
	<u>Projet ne comportant pas de partenariat avec un opérateur économique</u>	<u>0</u>

*Les surfaces potentiellement contractualisables prennent en compte toutes les MAEC du PAEC.

Les projets sont classés par ordre décroissant de notes totales et retenus dans cet ordre jusqu'à épuisement des crédits.

Tout projet obtenant une note inférieure à 3-9 est rejeté même si les crédits ne sont pas épuisés.

En cas d'égalité de note entre deux dossiers, le dossier présentant la note la plus élevée au critère « Type de PAEC » sera prioritaire.

COMITE DE SUIVI FEADER du 22 novembre 2016

Type d'opération 7.6.E – Animation des projets environnementaux de territoire

***Proposition de modification de la grille de sélection validée le 23 mai 2016
pour les projets d'animation destinés à favoriser les conversions en agriculture biologique***

Critère de sélection	Modalités	Points
Productions visées par la conversion permettant le plus fort gain environnemental (au moment de la demande)	Animation visant majoritairement la conversion d'exploitations spécialisées en grandes cultures ⁽¹⁾ , cultures pérennes ou maraîchage	3
	Animation visant majoritairement la conversion d'exploitations de polyculture-élevage ⁽²⁾	2
	Animation visant majoritairement la conversion d'exploitations spécialisées en élevage ⁽³⁾	1
	Animation visant majoritairement la conversion d'exploitations en autres productions	0
Estimation de contractualisation (fournie au dépôt de la demande d'aide)	Projet d'animation visant la conversion de plus de 1000 ha par an	4
	Projet d'animation visant la conversion d'entre 500 ha et 1000 ha par an, bornes comprises	2
	Projet d'animation visant la conversion de moins de 500 ha par an	0
<u>Qualité de l'animation (spécialisation des animateurs)</u>	<u>Animation réalisée par des conseillers spécialisés à 100% sur l'agriculture biologique</u>	<u>6</u>
	<u>Animation réalisée par des conseillers mixtes (agriculture biologique – agriculture conventionnelle)</u>	<u>0</u>
<u>Animation intégrée dans une démarche structurante</u>	<u>Structure ayant vocation de "guichet unique" à destination des candidats à la conversion</u>	<u>8</u>
	<u>Structure animatrice ayant des conseillers spécialisés sur la valorisation économique des productions en bio et/ou sur le développement de la consommation de ces produits</u>	<u>4</u>
	<u>Structure animatrice regroupant des conseillers spécialisés uniquement en production, sur plusieurs filières de production</u>	<u>0</u>
<u>Projet inscrit dans une démarche de valorisation économique</u>	<u>Projet comportant un partenariat avec au moins 1 opérateur économique par convention ou dans une structure collective de partenariat</u>	<u>5</u>
	<u>Projet ne comportant pas de partenariat avec un opérateur économique</u>	<u>0</u>

⁽¹⁾ Les exploitations spécialisées en grandes cultures doivent répondre aux deux critères suivants :

- la part minimale de cultures arables dans la surface agricole est fixée à 60 %
- le nombre maximum d'UGB (Unité Gros Bovin) est fixé à 30

⁽²⁾ Les exploitations de polyculture-élevage doivent répondre aux deux critères suivants :

- la part d'herbe dans la surface agricole doit être inférieure à 70%
- le nombre minimum d'UGB (Unité Gros Bovin) est fixé à 10

- ⁽³⁾ Les exploitations spécialisées en élevage doivent répondre aux deux critères suivants :
- la part minimale d'herbe dans la surface agricole est fixée à 70 %
 - le nombre minimum d'UGB (Unité Gros Bovin) est fixé à 10

Les projets sont classés par ordre décroissant de notes totales et retenus dans cet ordre jusqu'à épuisement des crédits.

Tout projet obtenant une note inférieure à ~~2~~8 est rejeté même si les crédits ne sont pas épuisés.

En cas d'égalité de note entre deux dossiers, le dossier présentant la note la plus élevée au critère « Productions visées par la conversion » sera prioritaire.

COMITE DE SUIVI FEADER du 22 novembre 2016

Type d'opération 7.6.E – Animation des projets environnementaux de territoire

**Grille de sélection ayant reçu l'avis favorable du Comité du 23 mai 2016 inchangée
pour les projets relatifs à la constitution de plan de protection d'aires d'alimentation de captages**

Critère de sélection	Modalités	Points
Classement du captage au regard des enjeux de protection	Projet relatif à la constitution d'un plan de protection d'un captage prioritaire au titre du SDAGE	6
	Projet relatif à la constitution d'un plan de protection d'un captage non classé prioritaire au titre du SDAGE	0
Productions présentes dans l'aire d'alimentation de captages permettant le plus fort gain en matière de protection de l'eau (au moment de la demande)	Projet relatif à une aire d'alimentation de captage avec plus de 50% de la surface agricole occupée par des grandes cultures, de la viticulture ou de l'arboriculture	4
	Projet relatif à une aire d'alimentation de captage avec entre 25% et 50% de la surface agricole (bornes comprises) occupée par des grandes cultures, de la viticulture ou de l'arboriculture	2
	Projet relatif à une aire d'alimentation de captage avec moins de 25% de la surface agricole occupée par des grandes cultures, de la viticulture ou de l'arboriculture	0
Estimation de contractualisation (fournie au dépôt de la demande d'aide)	Ratio surface \geq 25% Ratio (%) entre les prévisions de surface contractualisées et la SAU totale de l'aire d'alimentation de captage	4
	15% \leq Ratio surface < 25% Ratio (%) entre les prévisions de surface contractualisées et la SAU totale de l'aire d'alimentation de captage	2
	Ratio surface < 15% Ratio (%) entre les prévisions de surface contractualisées et la SAU totale de l'aire d'alimentation de captage	0

Les projets sont classés par ordre décroissant de notes totales et retenus dans cet ordre jusqu'à épuisement des crédits.

Tout projet obtenant une note inférieure à 4 est rejeté même si les crédits ne sont pas épuisés.

En cas d'égalité de note entre deux dossiers, le dossier présentant la note la plus élevée au critère « classement du captage au regard du SDAGE » sera prioritaire.

COMITE DE SUIVI FEADER du 22 novembre 2016
Type d'opération 8.6A : Amélioration de la valeur économique des peuplements forestiers

Proposition de modification de la grille de sélection validée le 6 avril 2016

Critère de sélection	Modalités	Points
Type d'opération collective ou non collective	projet collectif avec plan de gestion forestière commun ou concerté approuvé ou en cours d'élaboration au moment du dépôt <i>projet collectif porté par une structure de regroupement : OGEC, ASA, ASL, coopératives forestières, GIEEF</i>	<i>2</i> 5
	projet collectif porté par une structure de regroupement : OGEC, ASA, ASL, coopératives forestières, GIEEF	3
	<i>projet collectif hors structure de regroupement</i> projet non collectif porté par un groupement forestier ou une nouvelle commune créée à compter du 1er janvier 2016	1
	autre projet non collectif	0
Valeur économique du peuplement avant projet (structure prédominante dans le projet)	Taillis simple <i>ou Taillis à réserves</i>	<i>4</i> 6
	Taillis à réserves	4
	Futaie claire <i>d'essences à objectif production de bois d'œuvre</i> de valeur très faible ($G < = 14$ m ² /ha avant la dernière coupe pour les résineux et 10m ² par ha pour les feuillus)	<i>3</i> 2
	Futaie claire <i>d'essences à objectif production de bois d'œuvre</i> de valeur faible ($14 < G < 16$ m ² /ha avant la dernière coupe pour les résineux et 10m ² < $G < 12$ m ² /ha pour les feuillus)	<i>2</i> 0
	<i>Futaie claire d'essences à objectif production de bois d'œuvre de valeur élevée ($G \geq 16$ m²/ha avant la dernière coupe pour les résineux et $G \geq 12$ m² /ha pour les feuillus)</i>	<i>0</i>
fertilité de la station prédominante (base guide simplifié du choix des essences ou catalogue de station)	Fertilité très élevée ou très bonne	<i>5</i> 10
	Fertilité élevée ou bonne	<i>4</i> 6
	Fertilité moyenne	<i>3</i> 2
	Fertilité médiocre, faible ou très faible sur + de 30% de la surface du projet	0

Les projets sont classés par ordre décroissant de notes totales et retenus dans cet ordre jusqu'à épuisement des crédits. Tout projet obtenant une note inférieure ou égale à *5* 10 est rejeté même si les crédits ne sont pas épuisés.

Si égalité de note dans le choix du dernier dossier à retenir dans le cadre de l'enveloppe financière dédiée : priorité aux dossiers qui ont la meilleure note en matière de valeur économique

Si besoin, pour départager, d'un autre critère, la priorité sera donnée aux dossiers qui auront la meilleure note en matière de fertilité.

Définitions :

Taillis simple : ensemble de tiges de même âge, issues de rejets de souches et groupées en cépées sur chaque souche. La surface terrière des réserves éventuellement présentes est inférieure à 5m²/ha

Taillis à réserve : mélange (juxtaposition et superposition partielle) d'un taillis régulier et équien (de même âge) et d'arbres d'âges divers essentiellement issus de rejets de souches (réserves constituant l'étage dominant)

Surface terrière des réserves hors taillis (G): La surface terrière est la projection des surfaces des sections des arbres mesurée à 1m30 de hauteur.

Fertilité : Elle est appréciée au travers d'un diagnostic stationnel approché par une analyse du sol et de la végétation herbacée
Des outils d'aide au diagnostic sont disponibles sous la forme de guide de sylviculture par région naturelle sauf pour la chaîne du Haut Jura où une approche par station est nécessaire.
Compte tenu de la technicité nécessaire à la détermination de ce critère, il est conseillé au porteur de se rapprocher de son gestionnaire, d'un gestionnaire forestier professionnel ou de prendre conseil auprès des organismes de développement forestier pour apprécier ce critère.

COMITE DE SUIVI FEADER du 22 novembre 2016
Type d'opération 16.2.A – Projets pilotes et mise au point de nouveaux produits, pratiques, procédés et technologies
dans le secteur agricole

Proposition de modification de la grille de sélection validée le 23 mai 2016

Critère de sélection	Modalité	Points
Intégration du projet dans les schémas stratégiques de développement agricole : Projet Régional Agriculture Durable (PRAD), Projet Agricole Régional (PAR)	Le contenu du projet répond aux attentes des thématiques définies dans l'appel à projet et rentre dans les priorités du PRAD et du PAR Franche-Comté.	20
	Le contenu du projet ne répond pas aux attentes des thématiques définies dans l'appel à projet ou ne rentre pas dans les priorités du PRAD ni du PAR Franche-Comté.	0
Qualité du projet (évaluée par un comité d'experts régional)	La qualité du projet est jugée excellente	60
	La qualité du projet est jugée très bonne	50
	La qualité du projet est jugée bonne	30
	La qualité du projet est jugée moyenne	20
	La qualité du projet est jugée insuffisante	0
Qualité de la coopération et du partenariat	Pluralité du partenariat	
	Le partenariat associe au moins un acteur public et un acteur privé	6 20
	Le partenariat n'associe que des acteurs publics ou que des acteurs privés	0
	Implication financière et technique des partenaires	
	Tâches assignées à chaque partenaire dans la réalisation du projet et/ou l'allocation des ressources	7
	Un seul partenaire assume l'opération ; les autres n'étant impliqués que dans le partage des enjeux et la définition des objectifs	0
	Implication des bénéficiaires finaux	
	Les bénéficiaires finaux sont initiateurs du projet et participent pleinement au pilotage	7
	Les bénéficiaires finaux sont consultés lors des étapes clés du projet, notamment les étapes de diagnostic et de définition des objectifs du projet	4
	Les bénéficiaires finaux ne sont pas consultés	0

Les projets sont classés par ordre décroissant de notes totales et retenus dans cet ordre jusqu'à épuisement des crédits.

Tout projet obtenant une note inférieure ou égale à 70 est rejeté même si les crédits ne sont pas épuisés.

En cas d'égalité de note entre deux dossiers, le dossier présentant la note totale la plus élevée au critère «Qualité du projet» sera prioritaire.